

**“Тот из вас, кто боится Го-спода и слушается голоса раба Его - кто ходит во тьмах и нет ему света - пусть полагается на Имя Ашема и опирается на Все-сильного своего (бэЭлокайв)” – пророк Йешаяһу 50:10 .**

**Научиться общаться с Б-гом – это самое главное, что нам нужно.**

**Многие ошибки и несуразности в мире проистекают из-за того, что мы недостаточно ищем близости Все-вышнего.**

### **Внимание!**

**Прошу бережно обращаться с этой книгой, так как в ней помещены Имена Б-га и выдержки из Торы и других священных книг.**

**Все упражнения, посвященные святости или её поискам не следует делать в “нечистых” местах.**

**В случае приведения книги в негодность, например, из-за ветхости, или если по каким-то причинам Вы захотите избавиться от неё, её**

**нельзя выкидывать, а следует захоранивать в генизе.**

**Связаться с автором можно по E-mail:**  
**[arlb@list.ru](mailto:arlb@list.ru)**

# Содержание

- Предисловие и аннотация - .....	9
<b>Часть 1. О медитации вообще, а также о еврейской медитации</b> .....	17
- Введение .....	17
- О понятиях связанных с медитативностью .....	19
- Кавана (и нетолько) .....	20
- “Первая немедитативность” или “К разговору Хавы и змея” .....	25
- И еще о первом грехе... .....	35
- Ещё о связанном с медитацией .....	42
- hitbonэнут.....	43
- hitbodэдут.....	48
- Суах, сиях .....	57
- hasэax haдаат .....	58
- Массах.....	59
- haга .....	50

- Рина .....	52
- Сила вопроса .....	61
- Некоторые предварительные итоги .....	62

## **Часть 2 О смысле (смысловом содержании)**

-О смысловом содержании .....	78
- Примеры упражнений по осознанию смыслового содержания мыслей, понятий и т.д. ....	80

## **Часть 3 СУБЪЕКТИВНОСТЬ “Я”**

- Если “Я” не является объектом (Методы Я) .....	92
- Субъект и свобода.....	103
- Продолжение темы “ Субъект” Поиск Бога внутри субъекта .....	104
- Субъект (субъективность) и обращение к Богу “вовне” субъекта.....	108
- Упражнения по развитию своего “Я” – ключ к счастливой и полноценной жизни.....	109
- Некоторые методы работы со	

страхом.....	114
- Духовность и субъективность.....	116

## Часть 4

### О Двекут–прилепленности к Богу

- Вступление.....	125
- О терминологии.....	125
- Кое-что полезное и важное - вместо ещё одного небольшого вступления .....	143
- Кто и к кому прилепляется .....	146
- Эмоциональный двекут .....	151
- «Интеллектуальный» двекут .....	152
- Методы и некоторые возможные подходы, которые могут приводить к двекут .....	153
- Вот два “новых” метода двекут .....	156
- Ещё раз о двекут и смысле .....	157
- Некоторые методы..., которые могут подвести и привести к состоянию Двекут (одна из схем) .....	149
- А) Описание одной из “несмысловых” методик для попытки достижения Двекут или постоянной углубленной МОЛИТВЫ.....	167-
Б) Об отрешении от себя и о забвении себя..	169
- Некоторые «идеи» практического двекут .....	173

- Снова о методах:	
Метод подхода к Двекут, основанный на практике дыхания .....	175
Метод для достижения двекут (краткое описание) .....	176
О пульсации (и, в том числе, о пульсе) .....	177
Двекут через субъекта (субъективность) .....	180
- Из письма к N.....	183
- Двекут и тело (телесный Двекут) .....	184
- Двекут ответной «обратной волны».....	186
-«Быстрая молитва» .....	187
-Метод «пор» .....	188
- Еще один метод сближения .....	188
-Стоит обратить внимание.....	189
-Примечание к части 4 .....	191

## Часть 5 Торе посвящённые «этюды»

- К Дварим 32:7 .....	195
- Ещё кое-что о первом грехе .....	195
- Каину земля не давала силу .....	199
- О динозаврах .....	207
- К Брешит 2:7 .....	212
- К Брешит 2:19 .....	213
- К главе Ноах .....	216
-К теме животные и Ноах, потоп .....	223

- «Сквозная» тема? .....	227
- К Брейшит 12:14, 15 (Лэх Лэха) .....	231
- Лот отделяется от Авраама .....	232
- По гл. Брейшит 19 (Вайера) .....	234
- По поводу Брейшит 19:6-8 .....	237
- И ещё в связи с историей Лота ... ..	239
- Сравнение линии Ноах – Авраам – Моше по «уровню» милосердия.....	246
- «Да не будет, - ибо мерзость...» .....	250
- К Лэх Лэха 15:2,3 (Бр. 15:2,3) .....	253
- К Ноах 8:3 (Бр 8:3) .....	254
- К Лэх Лэха 12:1 (Бр. 12:1) .....	255
- К Брейшит 12:5-6 (Лэх Лэха) .....	262
- Пример одного из возможных символических уровней рассмотрения текста истории с Ноахом .....	265
- Обратим внимание и стоит подумать .....	266

## **ПРИЛОЖЕНИЕ**

### **УЧЕНИК ПРИВРАТНИКА**

**Краткое введение в практику духовного тренинга  
иудаизма и медитативной Каббалы**

#### **Предисловие**

Глава 1 Об искренности .....

**277**

Глава 2 Методы, основанные на концепции

	Сокрытия Б-га .....	<b>284</b>
Глава 3	Методы, основанные на концепции сфирот. ....	<b>288</b>
Глава 4	Понятие о естественных процессах.....	<b>302</b>
Глава 5	Некоторые методы, основанные на работе с физическим телом.....	<b>305</b>
Глава 6	Группа упражнений с биением пульса	<b>308</b>
Глава 7	Методы, основанные на дыхании.....	<b>310</b>
Глава 8	Описание некоторых методов, основанных на работе с чувством страха. ....	<b>316</b>
Глава 9	О любви к Б-гу. ....	<b>321</b>
Глава 10	Использование воздействия пения и музыки. Танец. ....	<b>323</b>
Глава 11	Вступление, помещенное в середину.	<b>325</b>
Глава 12	Некоторые методы, основанные на работе с мыслью.....	<b>328</b>
Глава 13	Об осознании себя.....	<b>269</b>

## **Предисловие и аннотация**

*Когда я писал эту книгу, очень много моих друзей, знакомых, да и просто «случайных»*

*людей оказывали свою поддержку и подбадривали меня в её написании, выказывали тёплые чувства и говорили добрые слова по отношению ко мне и к моей работе. Без всякого преувеличения, каждый такой случай чрезвычайно важен и дорог для меня. Я не могу упомянуть здесь всех, но их тепло и поддержка, несомненно, содержится внутри и между страниц этой книги, и если мне в ней что-то удалось, то думаю, что это благодаря им – во многом. Упомяну лишь некоторых из этих людей – но каждый, каждый!, кто хоть раз поддержал меня по поводу этой книги (или проявил к ней интерес в процессе написания), является, по сути, её соавтором. И я также надеюсь, что те, о ком я не нашёл возможности здесь написать, не обидятся на меня, – они все в моём сердце.*

*Хочу сказать, что впервые о том, что, может быть, мне стоит написать о духовных методах, я спросил у Любавического Ребе Менахема Мендла Шнеерсона, благословенна память праведника, послав ему письмо по факсу летом 1993 года. Не сомневаюсь, что его доброта и поддержка, в том числе, возможно, и та - вполне ощутимого характера, которую я вскоре пережил – помогает мне и сегодня. Не могу не упомянуть и рава Ицхака Зильбера,*

*благословенна память праведника, доброта которого по отношению к другим, и которую трудно описать словами, но которая ощущалась буквально физически вокруг него, – хотя я и не говорил с ним о книгах или о чём-то подобном тогда, во время нескольких наших встреч в 1992 - 95г.г. (в 1992 я и понятия не имел, что буду писать о духовных упражнениях, которыми занимался) - так вот, если хотя бы малую толику и частицу этой доброты мне удалось хоть как-то передать в строках или между строк этой (или других) книг, то я буду считать, что их задача выполнена. С ним – с равом Ицхаком – я обсуждал неожиданный и потрясающий итог для меня – духовное переживание, произошедшее и случившееся в 1989г. (и которое описано в первой главе «Ученика привратника»).*

*Особо хочу поблагодарить доктора р. Зеева Дашевского, Наташу – Эстер Заболотную (Эстер Яглом), Мэрилин Джелайнос, р. Гедалию Спинаделя, р. Меира Сайтанова, р. Биньёмина Шульмана и р. Меира Брука - за то чувство поддержки, которое я ощущал и продолжаю ощущать от них; как, в ряде случаев, и за прямую помощь, которая в том или ином виде оказывалась мне во время*

*написания книги (и не только). Все эти люди помогали и помогают мне верить в себя и в полезность для других того, чем я занимаюсь – а это для меня очень важно.*

*Не могу не сказать о программе «Центра имени С. Мелтона» в Еврейском университете в Иерусалиме, где под руководством доктора р. Шауля Штампфера в святом городе были созданы условия и вдохновляющая творческая атмосфера, способствующая и иницилирующая написание, обдумывание и подготовку книг. (И, насколько я знаю, это не только моё мнение).*

*Надо сказать, что прекрасный преподавательский состав, сотрудники «Мелтона» – отдельное спасибо каждому – внесли свой вклад в то, чтобы это было именно так. Важнейшую роль при организации этого процесса сыграла координатор Мириам Кайданова.*

*Без поддержки семьи Джелайнос, в первую очередь Мэрилин и Фрэнка, «Хайвэй фаундейшн» (the Highway Foundation), мне было бы трудно написать эту книгу.*

*И, наконец, я хочу поблагодарить свою семью, домашних – понимание и помощь которых сопровождали меня на протяжении всей работы над этой книгой. Отдельная Благодарность также Биньямину бен Исраэлу.*

*Книга «Прилепленность к Богу джекут и еврейская медитативность...» - «Вспоминая об орле, несущем своих детей на крыльях» посвящена нескольким большим темам. Первая - это описание и обоснование медитативности как явления человеческой психики, а также - и как метода духовной практики - исходя из текста Торы. Автор показывает неслучайность использования медитации в разных традициях и школах, причём существенно, что именно привлечение «Библейского материала», Торы делает необходимость или, как минимум, желательность применения медитативности, очевидным.*

*Вторая часть посвящена некоторым аспектам мышления – а именно «смысловому» мышлению и возможностям его практического применения.*

*Третий раздел – это рассмотрение вопроса, что же такое субъективность как сущность, иначе говоря, речь идёт о процессе исследования человеческого «я». Кто «Я»? Существенно, что всё это происходит в «поле» иудаизма, причём без привлечения сложного специального, терминологического или какого либо иного аппарата.*

*Четвёртый раздел, по мнению автора,*

*является, в определённом смысле, основным в данной книге, поскольку он посвящён рассмотрению и некоторым практическим подходам к тому, что называется Двекут – прилепленность к Б-гу. Рассматривается, что это значит в еврейской традиции и как к этому приступить. Нелишне здесь отметить, что хотя все части книги, может быть, за исключением части 5, посвящены не только «теории», но и сугубо практическим вопросам (то есть методам), всё-таки, в отношении Двекут, в силу важности этой темы, последнее является особенно актуальным и, к сожалению, не очень широко известным. Итак, это теория и некоторые практические методы и подходы, которые могут привести к Двекут.*

*Пятый раздел автор назвал «Этюды». Это своего рода размышления и комментарии к некоторым разделам Торы. Не стоит судить их слишком строго, но автор надеется, что они будут небезинтересны не только начинающим, но и более «искушённым» в изучении Торы людям. Во всяком случае, если кто-то начинающий, - делающий, может быть, свои первые шаги в Торе читатель, прочитав эти «Этюды» полюбит Тору больше, то автор будет считать свою задачу*

*выполненной.*

*В конце книги в качестве приложения приводится небольшая работа автора «Ученик привратника» посвящённая методам, при помощи которых есть шанс ощутить Б-жественное присутствие, а также наличие у себя души и развить свою любовь и стремление к Б-гу. Поскольку это может помочь и быть необходимым для выполнения упражнений, приводимых в частях 1 – 4, то автор и решил поместить «Ученик привратника» в качестве приложения в данную книгу.*

*Естественно, что все приводимые в книге методы и подходы являются лишь небольшой частью возможного спектра подходов и методов, которые существуют или, в принципе, могли бы существовать.*

*С другой стороны, следует отметить, что многое из рассмотренного ниже применимо не только к медитации и поиску Двекут, но и к развитию любви и других необходимых чувств (и отношения) к Б-гу, а также к тому, что относится к молитве.*

*И, наконец, в заключение хочу заранее обратить внимание читателя на то, что в книге используются различные способы и написания, обозначающие Б-га и Его Имена, а также эпитеты, к Нему, благословенному,*

*относящиеся. По ряду причин мне показалось важным оставить в тексте эти разные написания – например, в одной и той же главе или разделе в одном месте может быть написано Ашем, а в другом hАшем, или в ряде мест написано о Нём через дефис с разрывом в написании слова (как здесь же в аннотации выше), а в другом - без дефиса и разрыва, и т.д. Да простит меня, я надеюсь, за это Вс-вышний, и читатель, надеюсь, не будет судить строго. Если бы я знал, как сделать и написать лучше, я бы это сделал. В связи с этим хочу ещё раз обратить внимание на то, что поскольку в книге использованы Имена Б-га и относящиеся к Нему, с ней нужно обращаться весьма уважительно. Поэтому, да не сочтёт меня читатель назойливым, я ещё раз печатаю предупреждение:*

**Внимание!**

**Прошу бережно обращаться с этой**

**книгой, так как в ней помещены Имена Б-га и выдержки из Торы и других священных книг.**

**Все упражнения, посвященные святости или её поискам не следует делать в “нечистых” местах.**

**В случае приведения книги в негодность, например, из-за ветхости, или если по каким-то причинам Вы захотите избавиться от неё, её нельзя выкидывать, а следует захоранивать в генизе.**

*Автор*

# **Часть 1**

# **О медитации вообще, а также о еврейской медитации**

## **Введение**

В вопросе о том, что же такое медитативность и истинная медитация, иногда можно встретить разные (зачастую странные) мнения, доходящие порой до путаницы. Вот (ниже) примеры более - менее правильных, и не совсем, высказываний людей на эту тему, с которыми мне приходилось сталкиваться: некоторые полагают, что медитация это вызывание или следование за какими-нибудь ощущениями, чувствами, внутренними представлениями или идеями; возможно, сосредоточение на них. Другие связывают медитацию с расслаблением и релаксацией. Третьи считают медитацию и медитативность специфической восточной практикой, четвертые полагают, что медитация - это состояние “пустого” сознания и т.д. И хотя обычно во всех этих или подобных высказываниях присутствует элемент или даже много правды, всё же они - не определения, и даже не объяснение медитативности и того, чем является медитация. Ошибка здесь, в лучшем случае, заключается в

том, что за общее свойство и состояние медитативности (медитации) принимается его конкретное проявление или пример, а также свойства восприятия, применение, или результаты конкретного типа медитации. Не так редко с медитацией как с явлением путают и какую-либо конкретную медитативную технику.

Подобная неопределенность не случайна. Её причина, в первую очередь, в том, что многие люди слышали или даже имели **и интерпретировали** медитативный опыт и переживания в рамках имеющегося у них языка и понятий того общества, где они живут или частью которого они являются. **Но явление медитативности, хотя и является аспектом и возможностью человеческой психики, тем не менее, в разных обществах и культурах исследовалось и применялось (и применяется), зачастую, по-разному.** (И с разной общественной значимостью). Соответственно, одни и те же (или сходные) переживания или следствия медитативности, их интерпретации по-разному (качественно и количественно - например, в смысле разработанности языка) соотносились с различными частями и аспектами культур данных обществ. Если же мы берёмся сравнивать и соотносить результаты и применение медитативности в разных обществах и культурах,

то это, кроме всего прочего, приводит нас к «открытию», что язык и идеи, как и вообще всё, что относилось и относится к медитативному опыту, могут лежать и соотноситься с различными, разными частями и элементами культуры **сравниваемых** обществ. А это, в итоге, зачастую ведёт к **путанице при соотнесении и сравнении сущностей и понятий, относящихся к медитативности, взятых из разных культур.**

В целом, картина данная типична не только относительно медитативности, но и для любых сравнений и соотнесений, интерпретаций содержаний, взятых из разных культур. Но при рассмотрении всего, что касается и объемлет не только опыт общения с внешним миром, но и касается мира внутреннего - а именно к такому классу явлений относится медитация - эта трудность (как и трудность смыслового перевода языка) возрастает.

Поэтому я дам различные определения и подходы к тому, что является медитативностью, и попытаюсь их соотнести.

## **О понятиях связанных с медитативностью**

Быть может, это покажется неожиданным для

тех, кто недостаточно свободно ориентируется в предмете, который я постараюсь осветить в данной книге, но в иудаизме, еврейской традиции есть ряд понятий, напрямую связанных с медитативностью и (или) обозначающих процесс или состояния медитации. Забавно, что некоторые из этих понятий очень хорошо известны не только шомрей мицвот (соблюдающим заповеди согласно галахе ортодоксальным евреям), но и вообще широкому кругу еврейской публики. Тем не менее, в силу незнания того, что такое медитация и медитативность (а точнее сказать, не зная, того, что же именно называется медитацией), некоторые отрицают наличие медитаций в иудаизме. Часть из этих отрицающих при этом активно медитацией занимается (или старается заниматься), например, сосредоточенно молясь, или стараясь молиться не отвлекаясь; или сосредоточенно изучая и углубляясь в различные разделы Торы; или выполняя, или стремясь выполнять заповеди “лишма” (бескорыстно, “ради небес”), и т.д.

Занимаются медитацией и так называемые «нерелигиозные люди».

Из определений, что же называется медитацией и некоторыми связанными с ней процессами, Вы, дорогой читатель, увидите, что эта сфера человеческой активности присуща и даже

желанна для всех без исключения. Для удобства и лучшего освещения предмета я буду давать еврейские термины и тут же, где найду это возможным, постараюсь соотносить их с терминами из других языков.

## **Кавана (и не только)**

**Кавана** ( קָוָה ) - направленность (фокусирование) внимания на что-либо. Каванот - это то, на что это внимание направлено (удерживается). Примером каванот могут быть буквы или значения, связанные с именами Всевышнего.

**Дхарана** (санскрит) - фиксация (направленность) внимания на каком-то определенном объекте или идее, союз, пребывание ума на объекте.

Другими словами, дхарана, как и кавана, означает направленность внимания.

Кавана и дхарана в русском языке обозначаются ещё и другими словами - концентрация и сосредоточенность (сосредоточение). Имеется в виду концентрация и сосредоточенность внимания (сознания). Причём **обычно**, говоря о каване и дхаране, имеют в виду произвольное, то есть осознанное внимание и, соответственно, концентрацию. Впрочем, **“обычно” не означает**

“**всегда**”. Непроизвольное внимание связано с бессознательным, которое через произвольное внимание “представляет” и показывает свой интерес и предпочтения. Эта тема очень интересна и важна, но я могу её здесь только упомянуть.

И то и другое слово - еврейское «кавана» и санскритское «дхарана» - в современной культуре, как западной, так уже и в русскоязычной (по крайней мере, последние лет так сорок) обозначаются понятием **медитация**, а сосредотачивать сознание (внимание) на чём-либо - обозначают словом **медитировать**.

В традиционной восточной культуре (Индия и восточнее) дхарана представляет собой первую стадию (элемент) медитационной (именно медитационной!) йоги.

Итак, мы видим практически совпадение терминов **кавана** и **дхарана**, а также их тождественность понятиям **концентрация** и **сосредоточение внимания** (сознания), а в более общем плане - сосредоточение психики или психических процессов (разница здесь в привлечении и использовании ресурсов бессознательного).

Пойдем дальше. Посмотрим, что означает слово **медитация**. Медитация - это слово из английского языка. Означает следующее:

**медитация (meditation)** - 1) размышление, раздумье 2) созерцание. Излишне говорить, что для раздумья, например, необходима сосредоточенность и концентрация внимания на предмете размышлений; как, собственно, и желание над этим размышлять, обращать и удерживать на предмете своих размышлений внимание. То есть, необходима **кавана, дхарана**. Соответственно, слово **медитировать (meditate)** означает: 1) размышлять 2) замышлять 3) созерцать. Обратим внимание на то, что размышление должно вести и, в норме, ведет к **пониманию**, к открытию нового, того, что раньше было скрыто, находилось как бы под покровом “внутри” объекта размышления. Это в иврите обозначается понятиями **бина** (  $\aleph \beth \daleth$  ) - (понимание, постижение) и **хохма** (  $\aleph \aleph \daleth \daleth$  ) - (мудрость). (Интересно, есть ли кто-нибудь, кто решился бы утверждать, что этого нет в иудаизме?). На санскрите подобное проникновение в скрытую суть в ряде случаев соотносимо с понятиями **самадхи**, что, несколько забегая вперед, является, в том числе, и развитием, результатом, и углублением того, что на русском именуется **созерцанием**. Как видим, **созерцание** в английском языке также обозначается словом **медитация** (см. выше).

Что же такое **созерцание**? А это такое состояние, когда внимание удерживается на том, на что оно направлено, без усилия со стороны субъекта внимания (то есть со стороны самого “внимающего”).

В санскрите для этого существует специальное слово - **дхияна**. В Китае оно трансформировалось и звучит как **чань**, а в Японии - **дзен**. В европейской, точнее, западной культуре (впрочем, теперь уже и в русской, и вообще современной мировой) - все это, опять таки, обозначается словом **медитация**. Вообще говоря, из-за контакта и взаимопроникновения культур в современном мире мы видим, как одни и те же понятия зачастую обогащаются и принимают новые, дополнительные содержания (смыслы), в той или иной степени заимствованные из культур других. Такое тем более происходит в тех случаях, когда в какой-то из этих (других) культур данное понятие и соотносимые с ним смыслы являются более богатыми и широко (и глубоко) разработанными. Не является здесь исключением и медитация, суть и содержание которой на Востоке и в еврействе, как мы увидим далее, имеет традиционно более серьезно разработанные контекстные содержания, нежели в “обычной” западной культуре (я, естественно, подразумеваю здесь культуру массового

сознания, выразителем которой является общепринятый язык). Это, не в последнюю очередь, помимо общей малой осведомленности, привело к тому, что возникла путаница в умах относительно того, что же такое медитация.

Следует заметить вот ещё что. Когда мы говорим о внимании и его направленности, то нужно иметь в виду, что существуют, хотя и связанные между собой, но всё же отличные друг от друга аспекты и “части” внимания. Так, если иметь в виду, что человек живет в сфере физической, эмоциональной, волевой, интеллектуальной, более, чем предыдущие возвышенно - духовной и т.д., то каждому из этих больших и малых аспектов и оттенков нашего бытия соотносимо свое “частное” внимание и его направленность. Так, существует эмоциональная направленность внимания, внимание интеллектуальное (направленность к определённого рода мыслям, к мышлению), зрительное, слуховое внимание и т.д. Есть внимание внутреннее - направленное вовнутрь себя, связанное с внутренним восприятием, внутренними зрением, слухом и т.д. Интересно, что с “духовным” вниманием, по-видимому, соотносима как-то интуиция. В общем, это отдельная, но, в целом, понятная тема, и мы останавливаться на ней подробно не будем. Стоит

обратить внимание, пожалуй, ещё на два момента. Первый - это то, что волевое внимание (точнее, внимание воли) соотносимо с понятиями желания и намерения. А намерение - это ещё одно из значений слова **кавана**. Второй же очень важный момент заключается в том, что есть внимание произвольное и непроизвольное. Направленность и активность первого регулируется и определяется сознательно, а направленность и активность второго связана с бессознательным.

В связи с вышесказанным я буду, поэтому, помимо слова медитация, в ряде случаев употреблять понятие **“медитативность”**. Оно будет обозначать именно **медитативное состояние**, а не методы или прочее, сопутствующее, предваряющее и т.п. медитации.

Хочу сказать также следующее. Ряд еврейских терминов, соотносимых с медитацией, также, по крайней мере, в некоторых (или, наоборот, во многих случаях) может интерпретироваться как **метод**, или обозначение **“объекта”** медитации. (Или в качестве **“типа”** медитации). В некоторых же случаях понимание этих терминов не требует обращения к медитационной тематике - всё зависит от контекста. Таковыми, к примеру, могут на мой взгляд, служить различные обозначения гимнов, песен, молитв, общения и

т.д. - такие, как **тила, рина, маскил, хага, сиях** и др. Повторюсь, и скажу ещё раз, что мы должны помнить, что внимание (как и наше “я”) многообразно и может являться, проявлять себя и в эмоциональной, и в физической, и в интеллектуальной, “внутренней” или “внешней” сфере и т.д.

Итак, первое обозначение медитации в еврейской традиции это слово **кавана**.

## **“Первая немедитативность” или “К разговору Хавы и змея”**

Рассмотрим один из аспектов разговора первой женщины - Хавы - со змеем. До этого разговора Хава и Адам, наверняка, безоговорочно верили Б-гу и полагались на Него. Он был для них Высшим и естественным авторитетом, слово, намерение и любовь Его к ним не подвергались сомнению. Они полностью полагались на Него, может быть, так, как маленький ребенок безоговорочно доверяет и полагается на родителя. И еще - они, конечно, любили Его. Почему? - Да потому, что Он и был их родителем - настоящим родителем.

Наверняка, подобно тому, как мысли, внимание и любовь ребенка направлены на

родителя, и, чтобы он ни делал, он делает все через “призму” этого внимания\*, ни на минуту не отвлекаясь от родителя - подобно этому внимание, связь первых людей с Богом ни на мгновение не должна была прерываться. Эта любовь - внимание - доверие - полагание на Создавшего их - до греха - должны были быть постоянным фоном и формой их бытия и существования. Другими словами, они находились в постоянной связи, внутреннем (а может быть, и не только внутреннем) контакте со Всевышним. Их двекут - прилепленность был очень сильным и постоянным.

***Примечание\*:*** *Можно сказать, что внимание ребенка “прилеплено”, находится в двекут с родителем.*

Что же произошло во время греха? Один из важных аспектов разговора между Хавой и Змеем (а потом, вероятно, между Хавой и Адамом) состоял в том, что это доверие, эта связь была нарушена. (Во всяком случае, ее степень значительно уменьшилась, по крайней мере, в ряде аспектов и “измерений”). Змей “заставил” Хаву усомниться в том, что Бог желает им только добра или (и) в том, что Он Всемогущ. Соответственно, это связано и с тем, что Он, может быть, эгоистичен. Что подразумевает также и сомнение в Его всеобъемлющей любви и

верности. И зарождает мысли о том, что Он, возможно, обманывает. (Вышеизложенное является также и основой для идолопоклонства и “овеществления” Его, хас вэ халила. Ведь полагая, что Он, например, эгоистичен, мы приписываем Ему качества материальных созданий, уподобляем Его нам, и т.д...)

Выделим сейчас, в нашем рассмотрении, только один момент. Это то, что связано с направленностью внимания (вниманием).

До первого греха соответствующая часть произвольного внимания (которое тогда легко становилось произвольным - если не всегда им было) - постоянно и, наверное, естественно и без усилий удерживалось на Боге.

Когда же Хава стояла перед дилеммой, возможностью выбора - поверить ли змею или нет, можно сформулировать это и так: стоял вопрос - перевести ли, “оторвать” - пусть частично, - свое внимание (внимание - доверие) от Б-га, и прилепить его к змею. Можно сказать и по-другому - стоял вопрос: предать ли Б-га, поверив змею в том, что он говорит о Нем, или нет; сохранить ли тот Двекут - прилепленность к Б-гу - и в “количестве” и в качестве, в той же степени (или даже увеличив его - устояв от соблазна) - или нет.

Хава выбрала последнее. Но невозможно

предать “глядя в глаза” тому, кого предаёшь. Поэтому, предавая, Хава должна была внутренне как бы “отвернуться”, “отвести взгляд” от Бога, хотя бы отчасти разорвать или уменьшить связь с Ним. Потому что иначе – стыдно. ( Хотя точнее, наверное, сказать наоборот: само “отдаление” от Бога и есть стыд, и вызывает это чувство стыда... )

На языке внимания только что описанное выше означает “скачок” внимания от одного “объекта” внимания, сосредоточения к другому. (Обратим внимание, что, предавая, мы должны как бы “забыть” хотя бы на миг, на какое-то мгновение того, кого мы предаем, мы должны “отвернуться... Неудивительно поэтому, что грешник забывает о существовании Бога и, таким образом, как бы “удаляется” от Него. - А вообще здесь речь идет о вытеснении из сознания в бессознательное, в подсознание. По-видимому, здесь, в эпизоде с Хавой и змеем мы сталкиваемся с первым «специальным» разделением на сознание и бессознательное, с первым “разделением” психики... и первым “заполнением” содержания бессознательного за счёт сознания - заполнением вследствие человеческого решения. Причем, заметьте, при таком подходе этим первым, (т.е. самым глубинным?) оказывается наше первичное

отношение к нашему Богу).

( «Бессознательное» существовало и раньше, может быть, несколько в ином виде – ведь говорит же Тора, что существовал сон, или некое «сноподобное состояние» – см. Бр. 2:21, есть и другие «данные» за это).

Другими словами, если говорить о внимании, то впервые появилась **немедитативность**, которая, в противоположность медитативному, сосредоточенно - созерцательному состоянию внимания, связанного с направленностью, привлечением внимания к объекту (каваной) - представляет из себя внимание “скачущее”, переходящее от одного объекта внимания к другому вследствие потери и **ослабления связи** с объектом первым (происходит под действием желания и обычно является непроизвольным). **В нашем (первом в истории!?) случае это переход от направленности на Бога на направленность внимания на змея и на плод дерева познания добра и зла (а также от положительных “свойств” Б-га к приданию Ему в своем сознании свойств отрицательных - в соответствии с “намёками” змея).** И, как говорилось, это также связано с бессознательным, содержание которого “побуждает” сознание “скакать” вниманием от одного к другому. И связано это, как мы видим,

изначально, с грехом. (И, может быть, так же с тем, что сам человек воспринимает в качестве такового - греховного. А на более глубинных, “архетипических” уровнях это связано с тем, что является грехом объективно - вспомним, что Адам и Хава являются признаками и обозначением не только индивидуальности человеческой, но и всего человечества - которым, кстати, они на тот момент и являлись).

Начавшись первым грехом, этот процесс перескакивающего сознания (внимания) с каждым последующим грехом, проходя по той же схеме, все усиливается, и степень “мятущегося” сознания - немедитативности - все растет. Очевидно, что **“немедитативность”** такого рода, неустойчивость внимания (отсутствие каваны и слабость в ее удержании), являясь следствием греха, **является одним из свойств и проявлений злого начала, ецер ра.** Причем, если в начале этого процесса исправление (тшува) относительно легка, то чем дальше, тем она представляется более затруднительной. Ведь чем больше “мечется” сознание человека, тем труднее его опять направить к его же (как и всей его жизни) первоначальному источнику - Богу.

В итоге греховности сознание (внимание) становится “прыгающим”, человеку труднее сосредоточиться (и “контролируется” это

бессознательным). А самые крайние (последние) стадии - не знаю, бывают ли такие в реальности, и думаю, что сейчас - нет, - это когда внимание уже перестает “прыгать” и полностью привлекается и удерживается в сфере зла - в змее... Своего рода, окончательное падение...

Получается, что немедитативное, прыгающее сознание (внимание) связано с грехом и отходом, удалением от Бога. И, соответственно, с забвением своей Божественной (духовной) природы - души. Наоборот - уменьшение немедитативности, возврат к “медитирующему” сознанию - возврат к осознанию Бога и своей духовной природы (наличию у себя духовной сущности). Поэтому неудивительно, что **медитация** во все времена и у разных народов рассматривалась как средство духовного роста, исцеления от страданий и поиска Истины. **Как средство тшувы**, если говорить по еврейски.

Ещё одно замечание. Человек ведь может сосредотачиваться и на том, что удаляет его от Бога, удаляет от истины. С этой точки зрения Хава “сосредоточилась” на змее, на его словах и прочем - неправильным, запрещённым образом. К чему это привело, мы, более-менее, знаем. **Но, если обратиться и взглянуть на эту “неправильно ориентированную” способность к медитативности, на медитацию, которая**

может связывать с запрещёнными вещами (объектами медитации), или на саму неправильно проводимую медитацию (неправильно ориентированные внимание, действия, воля, эмоции - чувства и т.д.) - то, поскольку человек существо многоплановое, это тоже может приводить к достижению определённых результатов, которые сам человек, или некоторые другие люди могут оценивать и считать положительными (или люди думают, что это может привести к хорошим результатам). Другое дело, что человек при этом “вместо того, чтобы подниматься - спускается”. (Проще говоря, можно принимать плохое за хорошее, или добиваться каких-либо результатов запрещёнными Б-ом методами). Подобное произошло с первыми людьми, происходило и происходит, к сожалению, много раз, и с их потомками. Такой “спуск”, в конце концов, если человек (и человечество) не сделает тшуву, не исправится, должен привести к плохому, вплоть до трагедии. Но как отличить и самому разобраться, правильным ли путём идет человек, да и ты сам? Я полагаю, что вот один из критериев, возможно даже, что и основной (помимо того, что нужно не делать явно запрещенных вещей): Если ваши занятия

побуждают Вас делать добро (то, что согласно Торе является добром) и помогают Вам при этом не делать зла - “количественно и качественно”, то, наверное, Вы на верном пути. Не лишне помнить и о том, что говорится (фактически на эту тему!) в “Пиркей Авот” - “Поучениях отцов” - о различии между теми, кто идёт дорогой праотца нашего Авраама, делая и привнося в мир добро; и теми, кто идет путями злодея Бильама: “**Каждый, кто отличается следующими тремя качествами, - из учеников праотца нашего Авраама, а тремя другими качествами - из учеников злодея Бильама. У учеников праотца нашего Авраама добрый глаз, смиренный дух (руах) и скромная душа (нэфэш). У учеников злодея Бильама злой глаз, высокомерный дух и алчная душа. В чём разница между учениками праотца нашего Авраама и учениками злодея Бильама? Ученики праотца нашего Авраама вкушают (плоды своих добрых дел) в этом мире и получают (вознаграждение) в мире грядущем (олам хаба), как сказано: “...чтобы дать наследство (в мире грядущем) любящим Меня и сокровищницы их наполню Я (в этом мире)”. А ученики Бильама злодея наследуют ад (в этом мире) и сходят в преисподнюю (в мире грядущем), как сказано: “А Ты, Б-г, низведешь**

**в преисподнюю (в мире грядущем) людей кровожадных и коварных, не достигнут они и половины дней своих (в этом мире). Я же полагаться буду на Тебя” (Авот, 5:19).** И это тоже критерий, в том числе и по внешним признакам, чтобы попытаться понять, каким путём идёт человек. (Ясно, что мы всегда должны всеми силами пытаться выяснить и понять, насколько «прямы и правильны наши пути», исправлять «искривлённое»; а для всего этого надо, конечно же, учиться - изучать Тору. Учиться выяснять, что есть Добро, а что зло).

.....  
.....

Попробуем ещё раз посмотреть на то, что происходило во время беседы первой женщины, Хавы с нахашем - змеем. Рассмотрим это с разных сторон. Естественно, наша попытка "воссоздания", так сказать, происходивших событий, есть не более чем умозрение, базирующееся, во многом, на нашем сегодняшнем понимании и взглядах.

Во-первых, чисто событийно то, что произошло, можно описать, по крайней мере поверхностно, наверное, так: людям Всевышний запретил есть от дерева познания добра и зла (эц

даат тов вара). Змею удалось уговорить Хаву нарушить этот запрет, после чего она также дала это есть Адаму.

Попробуем пойти чуть “поглубже”. Нас интересует то, что происходило с Хавой во время этого разговора. Итак, до разговора со змеем и в начале его - до того, как она, захотев, решила попробовать запретного плода - Хава безраздельно доверяла Богу. Полагалась на Его слова. Верила Ему. Любила Его. Змей предложил ей **другое**, нежели сказал Бог. Но, для того, чтобы нарушить желание или просьбу того, кому вы верите, на кого вы полагаетесь, с кем вы связаны безраздельно - а ведь так должно было быть у Хавы по отношению к создавшему ее Богу - вам нужно внутри себя эту связь разорвать. Пусть не всю, пусть частично, пусть даже на одну какую-то маленькую часть, пусть хотя бы на время - потом "ведь все можно и исправить, поправить" (а что такое время по сравнению с вечностью - что секунда, что семь, десять тысяч, миллионы лет - цена одна)... Короче, Хава должна была внутри себя отвернуться от Бога. Сама. По доброй воле. Потому что невозможно предать, глядя в глаза. Потому что нельзя преступить просьбу и повеление, доверяя. Потому что невозможно сохранять полный контакт с кем-то и изменить. "Не отрекаются любя".

Иначе говоря, Хава должна была сама внутри себя отойти от Бога, как бы внутри себя "отвернуть" лицо от Него. Пусть не полностью, пусть лишь в каких-то аспектах. Но в самый момент этого "отворачивания лица", в момент, ПРЕДШЕСТВОВАВШИЙ этому решению, и в момент этого решения - это, в каком-то смысле ПОЛНОЕ предательство и отход.

И говорят что "Всевышний отвернул лицо", сокрыл лицо. Но, может быть, это мы отворачиваем свое лицо от Него?...

На языке внимания это "отворачивание" лица означает... , образование бессознательного....., немедитативность, ... отход, удаление от Всевышнего, ... И обратный (этому) процесс - тшува, медитация, направленная на Бога и то, что связано с Ним. Может быть, не в последнюю очередь благодаря признанию роли и важности медитации - существует долголетие существования восточных культур?...

.....  
.....

## **И еще о первом грехе...**

Первый грех, момент принятия решения о том, что плод надо съесть, и нечто, предшествующее

этому моменту – что ещё, кроме «перевода», перескока внимания (или его части) от Б-га сюда включает?

Во-первых, эта должна была быть некая «ненависть» (хас вэ шалом!) к Б-гу, некая нелюбовь. На Него надо было посмотреть как на того, кто мешает осуществить желанное, как на врага. Нечего и говорить, что эта ненависть была беспричинная, напрасная – синат хинам – Б-г ничего плохого людям не сделал, а только наоборот. Была в этом и ужасная, невообразимая неблагодарность. Кроме того, что Он всё (весь мир! как говорит традиция) создал для них – для людей, Он ещё является и их родителем.

Если говорить о ненависти, то Хава должна была ещё и возненавидеть Адама. Почему? Да потому же, почему она должна была в момент принятия решения съесть плод (и предшествовавший ему) плохо отнестись к Б-гу – ведь о запрете она слышала от Адама! Таким образом, непосредственно запретившим именно ей был Адам.

Кроме того, давайте представим себе тот момент, тот промежуток времени, когда она, Хава УЖЕ съела плод, а Адам ещё нет. Ей нужно принимать очередное решение: как и что сказать (или каким-то другим образом передать) Адаму ощущение и знание от последствий съедания

плода. Стоит его есть или нет. Не забудем, что, скорее всего, женщина уже ощутила перемену в своём миро- и самоощущении в результате своего нарушения запрета. Кроме того, у неё есть веские основания предполагать, что теперь она умрёт, станет смертной. Заметим, что Адам на этот момент ещё не попробовал плода и является существом бессмертным. Далее – она даёт поесть плод от дерева познания добра и зла Адаму.

Трудно представить себе, что она дала Адаму плод, который фактически убивал его, раз делал смертным, любя. (Точнее, можно сказать, что это могла быть такая эгоистическая любовь – уже «любовь – ненависть»).

Если бы она в этот момент действительно любила Адама, то наоборот, предпочла бы, чтобы он жил. Даже ценою своей смерти (смертности) и разлуки с ним. Тем более, что отведав плод раньше, она знала истинные его свойства и, наоборот, могла предупредить, заклинать! – не есть от дерева познания добра и зла.

Если верна версия, что женщина скормила Адаму плод из ревности, боясь, что оставшийся вечно живым Адам получит другую женщину, то налицо связь между ревностью и напрасной ненавистью.

Как же следовало поступить людям, если им очень захотелось отведать запретного плода, и

они почувствовали, что могут не удержаться, не устоять? Как было не предать, не принять в себя слова Змея, не поверить им? Мне думается, надо было тут же со всем жаром души начать молиться Б-гу и взывать о помощи, поддержке и совете. О связи с Ним. В трудную минуту – а она должна была быть очень трудной – когда нас тянет оторваться от Б-га (хас вэ шалом и хас вэ халила!) надо стараться наоборот укреплять свою связь с Ним. Стараться не предавать, а прилепляться. Как можешь, хоть и пусть из последних сил. Может, так и было? – Но это, впрочем, не прозвучало на суде в ответах людей (см. Бр. 3:11-19).

Далее, «оторвавшись» от Б-га, этим самым Хава и Адам усомнились в Его всемогуществе, фактически в том, что Он – Б-г, haЭлоким. То есть совершили акт идолопоклонства, авода зара – чуждого служения. (И не важно, кем они «подменили» Его для себя: самим собой, или Змеем, или неким «Законом вообще», или природой, или посчитали, что haЭлоким вообще не существует...).

Итак, подводя итог, отметим, что Змей говорил хулу на Б-га, и это было и клевета (оцаат ра), и злопыхательство; злые слова и подтекстовые «намёки» (лашон ра – «злой язык» в разных его видах).

Хава слушала и поверила змею – его злому

сообщению. И это – тоже грехи, связанные с лашон ра. Поверив злomu сообщению, она на каком-то уровне внутри себя возненавидела Б-га и «отреклась» от Него – хотя бы на время.

При этом также были совершены идолопоклонство и убийство (так как плод, по сути, делая людей смертными, являлся ядом).

Следуя Зоар, Хава вступила в интимное сношение со змеем (и, на мой взгляд, на это есть намёки в тексте Торы, где подряд говорится, про отношения мужчины и женщины, и что Адам и Хава были голые (Бр. 2:24-25) , и что голым был и змей (Бр. 3:1), а также см. Бр. 6:1-4). И если это так, то налицо нарушение ещё одного закона – запрета вступать в половые отношения с представителями несвоего биологического вида.

Зададимся вопросом, как сам змей – нахаш относился к Б-гу, про которого он столько говорил, и намекал, и вообще, сделал то, что он сделал?

Я думаю, что на уровне отношения он на каком-то срезе этого отношения тоже ненавидел Б-га (см. рассуждения о Хаве выше). Другое дело, что ничто не происходит против воли Б-га; но Змей то, даже если и знал это, всё равно должен был «на уровне чувств» испытывать вполне определённые чувства к Б-гу. Или только их демонстрировать (хотя бы чтобы ему поверили), и

тогда он – величайший лицемер. Тоже ничего хорошего.

Итак, первый грех привёл – через злую речь (лашон ра) к отступничеству от Б-га, идолопоклонству, богохульству, беспричинной ненависти (синат хинам), запрещённой половой связи и убийству.

Отметим, что убийство, идолопоклонство, и запрещённые Торой сексуальные связи являются самыми страшными грехами. Про которые еврейская традиция говорит, что надо постараться «не преступить даже ценою своей жизни».

А про лашон ра говорится, что он равен всем им троим (в духовном смысле и в смысле небесного суда, а не земного суда). Теперь становится понятнее, мне кажется, почему. Потому что он – причина и основа первого греха, который содержал и выразился в вышеназванных трёх; и как первый грех он проецируется и содержится во всех грехах всех времён – в качестве корня.

И всё это связано с вниманием и немедитативностью. **Отсюда уместно и логично ожидать, что уменьшая степень немедитативности, мы как-то должны уменьшать** свою склонность к лашон ра, лжи, напрасной ненависти (а её многим знакомый повседневный пример – раздражительность, гневливость, склонность к агрессии и т.п. – а

отсюда склонность к стрессам, усталости, депрессиям и т.д.). И, кроме того, склонность (надеюсь, только «потенциальную», лежащую в области «тени») к идолопоклонству – что выражается также в неправильном понимании Б-га и духовного, а также к убийству и разврату.

И, кстати сказать, мы не рассматривали здесь ещё тот аспект первого греха, который касался отношения к родителям. Ведь для Хавы Б-г и Адам были родителями (для Адама только Б-г). И всё плохое, что было сделано, было сделано по отношению к родителю (-ям). Быть может, также в связи с этим в десяти заповедях, прозвучавших и бывших данными на Синае, запечатлённых на скрижалях, - в связи с почитанием родителей говорится и обещается «продление дней на земле» - по принципу «мера за меру»?; – ведь первое непочитание родителей, которое произошло во время первого греха, «укоротило» до этого бывшую бессмертную жизнь людей. К тому же говорит еврейская традиция, что после Синайского откровения и до греха золотого тельца, евреи стали опять неподвластны смерти...

Словом, мне кажется, что «игра», называемая развитием медитативности, стоит того.

.....  
.....

Как уже упоминалось, существуют различные аспекты и “части” внимания. Например, внимание эмоциональное - это когда наши **эмоции - чувства** направлены к чему - или к кому-либо, внимание “физических” органов чувств, таких, как зрение, слух, обоняние, осязание, вкус, телесные ощущения; внимание, которое существует и действует в сфере мысли, внимание внутреннее, то есть направленное вовнутрь, и которое тоже можно подразделить на различные аспекты - физиологические ощущения, внутреннее видение, осязание, обоняние и т.д. Кроме этого, например, часть этого внимания направленная на эмоции является эмоциональным вниманием и т.д. Есть и внимание, которое есть сочетание этих “частных” видов” внимания. Связано это также с понятием “я”. Переключение и слежение, следование вниманием за чем-либо связано и соотносимо с понятием “**руах**”, тогда как способность к пониманию, присутствующая при ситуации, когда что-то находится в сфере нашего внимания, связана с понятием “**нешама**”. И так далее - например, способность к я-ощущению как самоощущению именно сущности жизненности, жизни как таковой (не путать с жизнью тела, эмоций, чувств...или чего-то другого) я соотношу с понятием **хая** - жизнь.

Другими словами, внимание - часть, аспект проявления нашего “я”. Поэтому как таковое оно способно объединять наши различные проявления хотя бы через то, что все виды и аспекты внимания являются проявлениями одного и того же свойства - самого внимания. А ещё есть непроизвольное и произвольное внимание, внимание концентрированное и рассеянное, рассредоточенное. Как и внимание, уходящее из миров форм, уходящее в “ничто” , в “эйн”. И что тогда остаётся?...

Это, кстати, ещё и к вопросу и о пользе правильного отречения и непривязанности.

.....  
.....

### **Ещё о связанном с медитацией**

Часто медитацией называют не сами определённые изменения (или наоборот, их отсутствие), происходящие со вниманием, а: 1) **те процессы, которые способствуют “вхождению” в то или иное медитационное состояние.**

Примерами могут служить расслабление, удобная поза, слушание или пение приятной или вдохновляющей музыки, вдыхание благовоний, наблюдение за чем-то привлекающим, любовь — словом, то, что “загружает” и привлекает какие-либо различные аспекты внимания - телесного,

сенсорного, эмоционального и других. К таковым могут относиться и гипноз, или самогипноз - тоже в качестве примера. Как и пограничные состояния между сном и бодрствованием. (В большинстве случаев речь идет о **методе**, применяемом для достижения медитационных состояний). Поэтому часто, особенно люди не очень опытные или не очень разбирающиеся в том, что же такое медитация, называют этим словом сопутствующие или предваряющие, облегчающие “вход” в медитацию явления (или методы).

Также - 2): словом медитация зачастую обозначают и то, **на чём** сосредотачиваются (например, мелодия, буквы, слова или фразы; отношение к кому-либо - как в молитве, смыслы, физические движения, ощущение пустоты, тишина и т.д.). Вообще говоря, в принципе сосредотачиваться можно на всём, на чём угодно - всё может служить объектом для внимания. Но еврейская традиция и халаха запрещают ряд тем и объектов. К таким относится, в частности, служение идолам - в качестве всем очевидного примера. Или вызывание мертвых.

Кстати говоря, если Вы интересуетесь тематикой соотнесения еврейских терминов с понятиями, связанными с медитацией и медитативностью, то хорошее и в то же время достаточно краткое исследование на эту тему Вы

можете найти в книгах, посвящённых медитации, благословенной памяти рава Арье Каплана, в частности, в его “Медитация и Библия” (Aryeh Kaplan “Meditation and the Bible”) и “Медитация и каббала” (Aryeh Kaplan “Meditation and Kabbalah”). Очень важным является также то, что там приводится обширная библиография и ссылки, и цитаты из работ, посвященных той же теме.

Мы же продолжим рассмотрение терминов и понятий, связанных с медитацией и медитативностью в еврейской традиции.

### hitbonenut

hitbonenut (הִתְבּוֹנְנוּת). Однокоренное слово со словом бина (בִּינָה), понимание. Означает обретение понимания (бины). В английском написании иногда обозначается как **hitbonenut**. Также имеет отношение к слову биньян (строение) и связанным с ним слов и понятиям, таких, например, как строительство, построение, и т.д. Однокоренное с глаголом hitbonen (הִתְבּוֹנֵן) - размышлять, обдумывать, созерцать. В определенном смысле можно сказать, что hitbonenut означает построение понимания; то есть, если можно так выразиться, в каком-то

смысле, среди прочего, - и построение - строительство личности, в том числе и самого себя, своего Я. (А кроме своей личности можно “осуществлять постройку” и личности другого - например, учитель “строит” личность ученика; да и все мы, как, впрочем, и сама жизнь, способствуем росту понимания и изменению - “строительству личности” друг друга, - через общение разного рода и жизненный опыт. С этим связано и знаменитое “наасе вэнишма” - сделаем и поймём, то есть поймём в процессе делания, сделав поймём - ответ евреев Всевышнему на предложение принять Тору).

Поскольку понимание, осознание чего-либо не всегда “лежит на поверхности”, то можно сказать, что понимание этого “чего-либо” есть проникновение в его суть, познание (его) смысла. То есть речь идет о том, чтобы соприкоснуться **со смыслом** вещей и явлений. Однако подобное требует выхода на некий “смысловой” (более смысловой) уровень. (Этот “уровень” и есть **уровень существования - “бытия” бина**). (И он соотносим, по-видимому, с миром брия). Иными словами, это требует соотнесения и раскрытия уровня бина в себе (в постигающем). На языке восточных понятий подобное проникновение в смысл называется самадхи (см. например, “Йога -

сутры” Патанджали на эту тему), которые, однако, бывают разных уровней и типов. Так и бина - понимание может быть разных уровней (и типов?), и является предшественницей **мудрости** - **хохма**. Кстати, слово бина ( बिन ) похоже на слово **бейн** ( بین ) - между, что говорит о некой промежуточности. И действительно, если новое понимание (а оно всегда ново в сам момент осознания!) не облечь в знакомые слова и символы, не “закрепить” (например, в себе, в своей памяти), не соотнести с имеющимся знанием - **даат**, не сделать открывшееся новое частью знания, или не перейти на следующий - более глубокий уровень устойчивого особого “созерцания” - постижения - пребывания - **хохма**, то открывшееся новое понимание может мелькнуть и исчезнуть... Оно как бы промежуток между даат и хохма... Между...

Поэтому так важны правильные интерпретации любого опыта, в том числе и медитативного. В самом опыте (жизненном ли, научном, медитативном и т.д.) как факте ошибиться невозможно: он или есть, или его нет. А вот в интерпретации, которая есть соотнесение нового открывшегося понимания и знания с прежним опытом (знанием, представлениями) - **даат**, “личностью” - ошибиться можно, и сколько

удовно. Запомните это, если не знали до этого, дорогой читатель - интерпретации (то есть объяснение полученного опыта и соотнесение его с прежним) - очень важны. И ошибки, если бывают, то случаются именно здесь.

Конечно, в принципе возможно, наверное, постоянное функционирование в режиме подключённости - реализации мудрости (**хохма**). Тогда, по-видимому, интерпретации, по крайней мере, в обычном смысле, не требуются. Но условием такого является, похоже, и перестройка самой системы функционирования и содержаний даат - то есть личности и системы её функционирования, а значит, и системы даат - мидот (“эмоциональный” и “физиологическо - эмоциональный” ряд и функции), и даже самого тела и его работы. Конечно, также не остается полностью в “старом” виде и схема работы понимания - бина, особенно в её связи с даат. О том, что такое возможно, можно прочесть в некоторых книгах, как еврейских, так и восточных авторов.

---

-----

Вот ещё важный момент, относящийся к **hitbonnut**. Если мы посмотрим в тексте Брейшит (Бр. 3:6), что явилось побудительным мотивом для женщины, чтобы она съела запретный плод,

то мы увидим, что одним из этих побуждающих факторов было то, что «прекрасно это дерево для развития понимания» (... вэнэхмад һаэц лэһаскил ...). Таким образом, стремление к һитбоннут было одним из побудительных мотивов к греху. С другой стороны, само решение нарушить повеление – рекомендацию Б-га нельзя назвать очень уж мудрым. (Говорит наша традиция, что прежде, чем человек согрешит, им овладевает дух глупости).

Если посмотреть, что происходило ещё раньше – в Брейшит 3:5, то, можно сказать, что основным, чем змей пытался соблазнить людей, было обещание их развития и обретения нового и высшего знания, возможно, знания Б-жественного: «И сказал змей женщине: «Никак не умрёте. Но знает Всесильный, что в день, когда вы поедите от него, и откроются глаза ваши, и станете как всеильные - *зная* добро и зло...»» - (Бр. 3:4-5). То есть опять – очевидно, что одним из аспектов обретения этого знания должен быть һитбоннут. Итак, һитбоннут послужил, пусть в виде желания и в виде, возможно, неправильной медитации (с неправильным намерением относительно отношений с Б-гом), одной из побудительных сил и причин первого греха. Отсюда следует, поскольку это вообще первый раз люди согрешили, что подобный механизм

будет в виде корня воспроизводиться во всяком грехе (поэтому всякий грех и основан на некоем «поглупении»). Далее: подобно тому, как в первом грехе важную роль эта «немудрость» сыграла, в исправлении грехов важное место должны играть, наоборот, правильное понимание и мудрость. (А мудрость Б-га это Тора). Также очевидна роль и *hitbonnut*.

Что же происходит после первого греха? «И открылись глаза их обоим, и *узнали*, что наги они, и сшили смоковые листья, и сделали себе опоясывания» – Бр. 3:7. – Налицо опять, что изменилось их понимание и видение всего («открылись глаза»); кроме того, люди стали предпринимать определённые шаги для улучшения своего положения – опять–таки, в соответствии с мерой и качеством своего *понимания* ситуации. (И здесь опять, есть и попытки и аспекты исправления, и аспект греха и дальнейшего удаления от Всевышнего). Словом, во всём присутствует *hitbonnut*.

Таким образом, мы видим: а) Что *hitbonnut*, по крайней мере, в виде стремления, послужил одним из побуждений к первому греху.

б) Исходя из того, что «чем согрешили, этим же, но исправленным, надо делать *тшуву* (возвращение к Б-гу и исправление)» - *hitbonnut* должен играть важную роль во всеобщем и

частном исправлении и совершенствовании (тикун и тшува). Раз уж зашла речь про это, то подобное нужно сказать и про другие моменты и аспекты, существующие и играющие роль в грехе, такие, как отход от Б-га и человека, их предательство, напрасную ненависть, и т.д. — смотри соответствующий раздел выше, где это упоминалось. Так, мы должны стараться развивать в себе и реализовывать верность, любовь и стремление к Б-гу. Доверие. Наши пророки и мудрецы особо выделяли любовь, доброту, справедливость, правосудие, истину и мир.

## **hitbodэдут**

Следующее понятие, относящееся к медитации, на котором я хочу остановить внимание читателя, это **hitbodэдут** ( הִתְבּוֹדֵדוּת ) - **уединение, изоляция, самоизоляция**. (В англоязычных изданиях — **(hitbodedут)**). Как пишет рав Каплан, благословенной памяти, это слово **очень часто обозначает именно медитацию (медитативность)**; впрочем, в ряде случаев оно означает и просто внешнюю (физическую) изоляцию и одиночество. Соответственно, глагол

**hitboded** (  $\text{הִתְבּוֹדֵד}$  ) в интересующем нас аспекте означает **медитировать**. Эти слова восходят к корню **бадад** (  $\text{בָּדָד}$  ), что означает “быть одиноким”.

Заметим, в связи с этим, следующее. Уединение бывает внутреннее и внешнее. Внешнее - это физическая изоляция. Примером может служить отшельничество, одиночество разной продолжительности. Далее, исходя из того, что внутреннее и внешнее уединение имеют один корень

(  $\text{בָּדָד}$  ), следует, что внешняя уединённость может способствовать внутренней, и, следовательно, способствовать медитативности, причём в разных её видах, типах, проявлениях и аспектах - hitbonnut, kavana, rina, haга и т.д. Соответственно и внутренняя уединённость (медитативность) должна способствовать внешней. Так, известно, что нередко люди, занимающиеся индивидуальной духовной практикой или творчеством, ценят и любят бывать в одиночестве.

Поясним более подробно, как уединённость связана с медитативностью в разных её проявлениях, аспектах и типах. Внутренняя уединённость это понятие, приложимое к любой

части внутреннего мира и психики человека. И совсем не обязательно, чтобы речь шла, так сказать, только об уединённости личности или самосоознания, об ощущении и восприятии своего “я” и его связей с окружающим - как внутри психики, так и во вне (например, речь не обязательно должна вестись об уединённости, приводящей прямо к осознанию своей души как квинтэссенции своего “я”, хотя и это тоже возможно). Это может быть, к примеру, **уединённость, изолированность одного объекта внимания** - внутреннего или внешнего - от другого; т.е. его **выделенность**, иначе говоря - **направленность внимания**. (Таким образом речь идёт о классической медитации). Это может быть и **уединённость**, то есть **выделенность** какого-то чувства или мысли от других, **выделенность** каких-то состояний, **выделение, отделённость самого внимающего** - то есть **субъекта** от объектов (потенциальных объектов его внимания), и т.д. И даже **общение**, соотнесение и контакт с кем-либо или с чем либо, даже если это, к примеру, общение с большим количеством других людей, **можно рассматривать с позиции уединённости** в том смысле, что это поглощённость общением - то есть **внимание поглощено** - отделено от других своих объектов, находящихся **вне** той группы, с

которой мы общаемся. Так что мы видим, что **hitboddu**, благодаря связи с вниманием и тому, что понятие уединённости связано с понятием СУБЪЕКТ и понятием ОДИН (а ОДИН у нас известно Кто), оказывается связанным вообще со всем.

Хочу заметить вот ещё что. В Торе (Бр. 2:18) сказано: “И сказал Г-сподь Б-г: нехорошо (ло тов) быть человеку одному, сделаю ему помощника как бы (на)против его”. Отсюда следует несколько важных выводов. Первый - это то, что уединённость, изолированность, **hitboddu** не должны быть чрезмерными, абсолютными. (Что и естественно, так как сказать, что Он - Один в полном смысле этого слова может только Б-г). Это может быть “ло тов” - нехорошо. В частности, приводит к развитию гордости, черствости, высокомерию, невидению и непониманию реальности, глупости, жестокости, эгоизму, идолопоклонству и т.д. В действительности человек никогда не бывает один. Есть Б-г, с которым на самом деле у него взаимоотношения такие, что трудно сказать, что человек отделён от Него, как и трудно или нельзя сказать, что он соединён с Ним так, как мы говорим это в сугубо материальном смысле - получается, что как бы есть **hitboddu**, и как бы его нет. Нехорошо человеку быть одному. (А,

кстати, встаёт вопрос - если человеку нехорошо быть одному, то зачем Он его так сделал? Или Он сделал его не (совсем) так?..)

Дополнительное соображение на этот счёт: человек, на самом деле, никогда не бывает один, так как он всегда находится вместе со своим “я” - вместе с самим собой.

Ещё один вывод, особенно важный в практическом, так сказать, плане: не надо стремиться к **hitбоддут**, как к внешнему, так и к внутреннему, очень уж сильно, не надо стремиться сделать его полным. Это значит, в частности, что **усилия во время медитационных упражнений не должны быть чрезмерными**. А то может получиться “нехорошо”. И действительно, чрезмерные желания и усилия при духовной практике, как, впрочем, и усилия по пребыванию в одиночестве во внешнем мире, нередко вместо хорошего могут привести к нехорошему - расстройству психики, например. Или если одиночество человеку “обеспечивают” обстоятельства или другие люди - например, изгнание, тюрьма и т.д. Вспомните графа Монте Кристо или Робинзона Крузо. А сколько людей лишилось рассудка от одиночества - от того, что вынужденно (а иногда добровольно) не смогли найти и создать, сохранить нужную им степень hitбоддут.

.....  
.....

“Нехорошо человеку быть одному”.

4. Но что значит “быть одному”? - Забыть, что есть Б-г, не ощущать, забыть, что есть “Я”, - духовное я человека. То есть отойти от истинного положения вещей и отождествиться с “мертвой” материей (материей или психикой) - впасть в заблуждение. Это ведёт к гордости и т.д.

5. “Нехорошо человеку быть одному”.

6. Одиночество и его мука - “Нехорошо человеку быть одному”.

.....  
.....

Вот ещё важный момент относительно битбодедут. Фактически он описан в Торе в самом её начале, после того, как первые люди - Адам и Хава - согрешили: “ И открылись глаза их обоих, и узнали, что наги (хитры, наглы, хитроумны) они, и сшили листья смоковницы, и сделали себе опоясания. И услышали голос Ашем Элоким, ходящего в саду в направлении продвижения дня (лэруах хайом), и спрятался Адам и жена его от лица Ашем Элоким среди деревьев Сада. И позвал Ашем Элоким Адама и

сказал ему: где ты (айека)? И сказал он: голос Твой услышал я в саду и испугался, потому что я голый (хитроумный - непрямодушный) и спрятался. И сказал Он: кто сказал тебе, что ты наг (хитроумен)? Не от дерева ли, о котором Я заповедал тебе не есть от него, ел ты?” (Бр. 3:7-11).

Стоит обратить внимание на несколько обстоятельств. Первое. Согрешив, да еще впервые, первые люди должны были почувствовать дискомфорт, возможно даже страдание, ощутить, как после предательства ими Б-га они отделились от Него. (Собственно, на символическом уровне это можно прочесть в этом месте). Второе. Люди стараются этот “дискомфорт” преодолеть. Как? В первую очередь, “сшитием” себе опоясаний - то есть закрывая, **скрывая** (уединяя) часть себя, скрывая часть своего тела. Одежда - это тоже своего рода “уединение” тела или его части. И связано это с уединением психики. А дальше происходит **hitбоддут** более “настоящий”. Услышав “голос Ашем Элоким проходящий в направлении движения дня” (выделено мною здесь в кавычки не только потому, что это цитата, но и потому что, возможно, это определенное качество и аспект проявления Его - от которого люди, испугавшись, скрылись) -

Адам и Хава пугаются и прячутся среди деревьев сада. Но это же практически классический **hitbodдут**. Причем, то, что среди деревьев сада тоже важно. Не забудем, что так люди (может быть, и не вполне осознанно, как зачастую это делаем мы сейчас) пытались “уединиться” от своих трудностей, от решения своей проблемы. (Кстати, уснуть, забыть, переключиться, отвлечься и т.д. - это тоже своего рода внутренний **hitbodдут**, а иногда и внутреннее бегство, “прятание”, уход от проблемы (хотя порой и тактически нужное). Да и само образование бессознательного с этой точки зрения - тоже этакий психический **hitbodдут**. Если считать так, то первый **hitbodдут** появился **в процессе** самого первого греха, когда нужно было на мгновение хотя бы забыть о Б-ге и Его повелении. Впрочем, специфический **hitbodдут** был и когда Б-г погрузил человека – Адама в сон перед созданием женщины; да и само создание Хавы из Адама есть своего рода «уединение» женской части от мужской или «общечеловеческой» - **hitbodдут**.). Итак, мы видим, что **hitbodдут** может сопутствовать греху и являться частью процесса грехопадения и удаления от Б-га. (Вот уж действительно “нехорошо человеку быть одному”). - Это

третье. Четвертое же заключается в том, что с помощью **hitbodдут** человек пытается преодолеть последствия греха. И - самое интересное, что ему (впрочем, ему ли?) это удастся: “И позвал Ашем Элоким Адама...” - удаление от общения с Б-гом заканчивается. Впрочем, потом будет выяснение обстоятельств греха, разбор, суд и решения... Да уж, не такая простая штука **Уединенность** - “нехорошо человеку быть одному”. Но – это может быть весьма продуктивно, если сделано правильно.

Обратим еще внимание вот на что. То, что использовалось при грехе - **уединенность** от Б-га в момент греха (психическая - внутренний **hitbodдут**) и после него - “сокрытие среди деревьев сада”, было использовано и при (для?) “возвращения” к Нему - если бы человек не спрятался, то, наверное, Б-г бы не воззвал к нему. Таким образом мы видим своего рода “исправление” самого процесса **hitbodдут** путем использования его для добра (т.е. и исправление бессознательного, и исправление и возвращение в сознание того, что было “спрятано” в бессознательном - а это “прятание” - важный аспект **hitbodдут**), и кроме исправления самого понятия и процесса это означает и исправление самого человека. Через осознание, приятие истинного положения вещей и исправление

(тшува и тикун): - это представлено в Торе последующим судом и наказанием (для исправления). Далее. Во всей этой истории важную роль играют деревья. И дерево познания добра и зла, и те, среди которых люди спрятались, и опоясания себе сшили из листьев деревьев... (Кстати, и в Бейт Амикдаше - еврейском "Храме", важнейшие части - ковчег и жертвенник, да и не только они - были сделаны из дерева). И вообще, дерево в нашей традиции служит иногда обозначением человека. Для нашей же темы важно, что деревья каким-то образом связаны с процессами (в том числе и с процессами, которые происходят и запускаются в психике) при **hitbodдут**. А также могут как-то участвовать в **hitbodдут**. Иначе говоря, речь может идти о некоем влиянии деревьев (отдельных или, например, сада, леса...). И, в качестве примера: тип **hitbodдут**, которому уделяется большое внимание в бреславском хасидизме, тоже уделяет большое внимание пребыванию среди деревьев...

ЗаклЮчить часть, посвященную **hitbodдут** я бы хотел вот чем. То, что фактически он описан в Торе - а она план мироздания - да еще в самом начале, - говорит о том, что помимо того, что **hitbodдут** важен, он как процесс будет воспроизводиться и в последующем как

обязательная часть мироздания. Мы же должны, по-видимому, принять, что без *hitbodhut* нет исправления и нет совершенствования, нет *тикун* и нет *тшувы* - по крайней мере, при возвращении до того уровня, на котором был сотворен Адам. Да, ещё одно. И понятие “анализ”, и понятие “синтез”, связаны с понятием *hitbodhut* через понятия отделения (разделения) и соединения одного с другим.

И уж в самом конце - следующее соображение. Уединяясь, существо в чём-то уподобляется своему Творцу, который, как известно, один. И соединяя, собирая свои качества в одно, существо уподобляется Творцу. А сближаясь с Ним качествами, мы приближаемся к Нему.

## Суах, сиях

Суах ( $\frac{p \cdot i}{t} e$ ) - также означает медитацию (*hitbodhut*), причём такую, где важной составляющей является спокойствие. **Ласуах - медитировать.** “А Ицхак пришел из Бээр - Лахай - Рои, а жил он в земле южной. И вышел Ицхак медитировать (*ласуах*) в поле перед наступлением вечера и *возвёл глаза свои* и увидел...” (Бр. 24:62,63). Интересно, что Бээр - Лахай - Рои - место, где *hАгарь* - рабыня Сары и

женщина Авраама общалась с ангелом.

**Суах** близко по значению к медитации другого вида - **сиах**.

**Сиах** (  $\text{ס' ע}$  ), **сиха** (  $\text{ס ס' ע}$  ) - **беседа**. В ряде случаев это слово может означать медитацию (**нитбоддут**). Например, медитативную речь - внутреннюю, письменную или устную; размышление, беседу или молитву, или медитацию с молитвой. Сюда же, я полагаю, может относиться и любое творчество, связанное со словом, мыслью и речью - например, написание текстов, логический поиск или стихосложение. Это может быть и беседа “внутри своего сердца”; или беседа, разговор с самим собой в тех или иных аспектах и “местах сосредоточения”.

В принципе, поскольку речь и даже шире - мысль своему существованию и роли обязана, в первую очередь, заложенному в ней смыслу, то я полагаю, что и **сиах - медитация имеет своим центром смысловую, содержательную компоненту**. А это означает, что она, в принципе, может протекать и без слов, то есть быть невербальной (и “неписьменной”). Иными словами, **сиах - медитация может протекать и на смысловом уровне**. (Что это такое - смотри соответствующую главу в данной книге). А раз

так, то она связана и может переходить в другие типы и аспекты медитации (и даже шире того - жизни), где смысл будет выражаться не словом, а чем -нибудь другим: например, молчанием или наоборот, восклицанием, криком (**hага**), или мелодией, песней, экзальтацией или экстазом (**рина**).

Как замечает р. Арье Каплан, если время медитации **сиах** можно обозначить как подъём по дереву жизни (иногда этим названием обозначают “дерево” сфирот), то **суах** означает отдых на его высших ветвях.

## **hасэах hадаат**

**hасэах hадаат** (  $\text{הַסְעָאָה הַדַּאָאָת}$  ) - отвлечение ума. Означает отвлечение ума (внимания) от мыслей (объектов), которые мешают концентрации и сосредоточению на чём-то одном. Это очень близко к ряду аспектов или практически совпадает с тем, что на санскрите в медитативной йоге обозначается как “пратьяхара”. Цель этого - достижение дхараны - устойчивого сосредоточения внимания на его объекте. То есть для достижения нужной каваны и неотвлекающегося внимания (медитации).

## Масах

**Масах** - ( מַסַּח ) - по смыслу близко к предыдущему, и означает неотвлекающееся внимание - если следовать р. Арье Каплану. Это важно и для тех, кто старается изучать каббалу, поскольку этот термин, например, в работах благословенной памяти р. Й. Ашлага (Баал Сулам) встречается нередко (переводится на русский язык часто как “экран”). Однако, понимание того, что речь может идти о медитационном сосредоточении, вносит новый взгляд и перспективы; а также может помочь перевести изучаемый предмет из сферы чисто теоретической в другую... Значительно более глубинного уровня. (Перейти от каббалы теоретической к медитационной и т.д.).

## һага

Слова **һигайон** ( הִיגַיּוֹן ), **һагиг** ( הִיגִּיג ), **һагут** ( הִיגוּת ), происходящие от корня **һага** ( הִגַּה ) - высказывать, произносить звуки - также могут и во многих случаях обозначают медитацию. Этот тип медитации может быть словесным, но может происходить и без слов,

включая только звуки, или даже молчание; или только мысли. Он может включать направленность внимания на определённый объект, такой как идея, звук (с повторением или без); или направленность на общение или бытие кого-либо, или чего-либо (и, в первую очередь, это касается Б-га). В **haга** во главу угла может ставиться и отношение, понимание, чувство или эмоция, переживание, выраженное звуком или без него (например, как причина крика, звука и т.д.). Она может включать или представлять собой повторение вслух или внутри себя неких идей, или высказываний; или, например, выражать своё чувство (к Б-гу, но в более широком смысле - и не только) - самовыражаться - звуком, пусть даже и нечленораздельным, таким как мычание, стоном или криком, рёвом или молчанием. Это могут быть и звуки, подобные тем, которые издают животные. И ощущение самого себя при этом тоже может быть подобно ощущению себя как животным перед Ним. Например, в Йешайя 38:14: “Как конь, журавлём - воистину - свистящие звуки издавал я (**haга**), как голубь; подняты были глаза мои к небу: “Гос-подь! Стеснён я, выручи меня ””... **haга**... Это может быть просто Ваше дыхание... Или биение Вашего сердца...

И так далее...

В ряде позиций и случаев методы **haга**

совпадают с понятием и методом мантра (или мантрам) на Востоке (термин санскрита), которая представляет из себя сочетание звуков (со смыслом, или без, вербально или мысленно), на котором и происходит сосредоточение. Впрочем, иногда в таком качестве может выступать и звук собственного дыхания, а также даже промежутки или “звуки” тишины.

Важной мыслью относительно **haга** является то, что она, **haга** часто рассматривается или выступает как нечто, **задающее направление, указывающее “путь”;** туда, куда надо двигаться, и, в этом смысле, - руководящее.

Некоторые считают, согласно р. А. Каплану, что **haга медитация** служит для подготовки к **сиах медитации**. Что касается меня, то я полагаю, что хотя это, несомненно, так, - однако, помимо того она имеет и самостоятельное, самоценное значение. Достаточно сказать, что через неё, **haга** возможно достижение ощущения близости с Б-гом, особого доверия к Нему и **двекут** - состояние ощущения прилепленности и неотдельности от Него.

Хорошим и всем понятным примером **haга** могут служить рекомендации вслушиваться в произносимые Вами слова письменной Торы и молитвы (тфила); а также заповедь слушания (произнесения) текста “Шма Исраэл”.

## Рина

**Рина – общение с Б-гом через «песню» ...**

**Рина** (   ), **риннат** - пение, ликование, воспевание - обозначение типа медитативной практики и состояния, корень (  ), **ринэн** - воспевать, петь, ликовать.

Этот тип медитаций, в той или иной степени знаком, наверное, всем. Речь идёт о состоянии, когда мы поём, когда нам хочется петь, когда мы восклицаем, радуемся и ликуем, словом, когда чувства, эмоции настолько переполняют нас, что нам хочется выплеснуть их наружу, или когда они выплёскиваются сами, произвольно. Ясно, что в терминах нашей книги это - определённо медитация, медитативное состояние, - поскольку наше существо и наше внимание захвачено и вовлечено в этот процесс бурного переживания сердцем. Несомненно, что это эмоциональное состояние, в том смысле, что первую роль здесь играют (обычно) эмоции и чувства. Но не следует абсолютизировать их роль при этом, поскольку

при такой всеобщей вовлечённости нашего существа происходит некий целостный процесс, в который включено всё, или почти всё - и тело, и разум, и интуиция, и т.д. Стоит и необходимо отметить, что бывают разные степени **рина** - этого типа переживаний и их экспрессии: от, в общем-то, спокойного мурлыкания понравившейся песенки - до крика высочайшего экстаза, который может, кстати, приходиться и происходить, в том числе, и в полнейшей тишине, слышимый только Вам (и каким-то духовным существам). Это может быть крик или песнь оргазма - физического или духовного восторга и (от) переживания...

**Рина может использоваться как метод для достижения медитативных состояний и состояний слияния (двекут).**

**Примером** такого использования может служить прослушивание или распевание понравившейся Вам песенки или музыки, - начиная, скажем, из вполне спокойного состояния, с постепенной или поступенчатой всё большей и большей включённостью в этот процесс, вплоть до состояния экстаза.

**Важно, чтобы техника и возможности Рина и экстаза, который можно рассматривать как её высшие проявления или как её результат - как Вам угодно - использовались для добра и**

**духовного развития, а не наоборот.**

Следует обратить внимание, что в определенном смысле или на определённых этапах рина смыкается и взаимопереходит в һага. Так, к примеру, начав петь понравившуюся вам песенку для **Б-га**, вы можете делать это со всё большим и большим воодушевлением, и, в какой-то момент это “ударит” в Вас и поглотит всеохватывающим восторгом, который выльется в неконтролируемом крике - экстаза - **һага** - а дальше Вы можете либо петь Б-гу в этом состоянии экстаза (или Двекут!) - и это высшая рина, или делать (или не делать!) что-либо другое; или после мига экстаза опять вернуться в более спокойное состояние, возможно, и с сохранением Двекут, и делать что-то еще и жить дальше...

И возможна рина - экстаз и не только на уровне слов, песни, восклицания, крика... Это может быть экстатическое **бытие** совместно с Б-гом... Совместный танец...единства...

Конечно, чисто формально, он тогда - это бытие, танец, возможно, и не будет называться рина. Но по сути - ...

Одно из обозначений, относящихся к Б-гу - һашир - песня. (Смотри, например, пьют “һаадэрэт вэһаэмуна...”, который поют в

утреннюю молитву Шабат).

В рина, в эмоциональной медитативности - в “медитативности сердца” лежит, по моему, секрет (один из секретов ) популярности музыки, песен и концертов. Последние, зачастую собирая большое количество людей, превращаются в совместную групповую медитацию, которая обладает и своими специфическими особенностями, равно как и воздействием\*.

Примечание \*: Совместная медитативность и её воздействие объясняет, возможно, в той или иной степени, и так называемый “эффект толпы”.

Вот что пишет о рина рав А.Каплан в соответствующей главе “Meditation and the Bible” (сокращенный перевод мой - А.Бр.):

“Таргум нередко переводит **нага** как **ранан**. Это показывает, что в арамейском языке слово **ранан** обозначает и тип медитации. (Таргум - перевод. Если это слово в традиционной литературе употребляется без уточнения, то обычно речь идёт о переводе традиционных текстов с иврита на арамейский. Нет нужды говорить, что древний иврит и арамейский язык очень близки - А.Бр.).

Ряд еврейских авторитетов указывают, что слова **рина** и **ранан** указывают на сильные чувства и эмоции, экзальтацию и экстаз, которые

могут быть выражены, или сами могут выражаться вербально.

Это, помимо словесного, языкового выражения, может происходить путём “взрыва” эмоций. В таком случае слова рина и ранан соотносимы с термином **пацах**

( ׀ 3 ׁ ) - раскалывать (орехи, например, и т.д.), а также **паца** ( ׀ 3 ׁ ) - раскрывать, **пацац** ( ׃ 3 ׁ ) - взрывать. В данном случае речь идёт о “раскалывании”, прорыве, взрыве эмоций. Термин **рина**, тем не менее, говорит об эмоциях, которые могут быть выражены посредством звуков, слов или пения.

Эти эмоции не обязательно должны быть радостными. Так, это может быть выражением печали, грусти, страдания или плача: “ ... Услышь, hАшем, правду, внемли крику (**рина**) моему, выслушай молитву мою - (она) не из лживых уст!” (из Теһилим, 17:1).

Корень **ранан** связан с восприятием и видением Б-га, как написано в Торе (Ваикра 9:24): “ И вышел огонь от Б-га, и сжёг на жертвеннике всесожжение и жир, и увидел это народ, и возликовали (**вайаронну**) и пали ниц”. Ещё более отчётливо высказано об этом в Теһилим, 33:1: “Пребывайте в экстазе (**риннэну**) праведники в hАшеме, прямым приличествует славословие”\*\*.

Мидраш комментирует: “Не говори, что праведники испытывают экстаз **перед** Б-гом, но **в** Б-ге (Мидраш Теһилим). Это подтверждает, что экстаз есть результат восприятия видения Б-га.

*Примечание\*\*:* И есть много примеров высказываний такого рода в Писании - А.Бр.

Вышеизложенное показывает, что слово **ранан** может указывать на “путь эмоций”, медитативную технику, которая связывает человека с Б-жественным посредством и через все его эмоции. Он достигает мистического состояния созерцания Величия Б-га, экстаза и взрыва эмоций до состояния, когда душа становится неотделимой от Б-га. Это частично описано у Маймонида, когда он говорит, что сердце человека переполняется изливающейся через край любовью в результате его сосредоточенности на Б-ге. Замечательно сказано об этом в 84 псалме: “Тоскует и изнывает душа моя по дворам hАшема, сердце моё и плоть моя становятся экстатичными (**йеранану**) живому Б-гу” (из Теһилим, 84:3).

Объяснение слова рина наиболее чётко представлено хасидским лидером и мастером, основателем школы Хабад ребе Шнеур Залманом из Ляд (1745-1813)... (Возможно, что именно в связи с таким глубоким пониманием и ролью им

**рина**, пение и мелодика, нигуним так широко представлены в общественной молитве и практике Хабад - *прим. А. Бр.*)

Мы также видим, что слово **ранан** связано с состояниями очищенного и Пробужденного сознания. Псалмопевец говорит в 78 псалме: “И пробудился как ото сна Г-сподь, как богатырь (кэгибор), ликующий (**митронэн**), от вина” (из Теһилим, 78:65). Эмоциональная часть, представленная словом “ликующий” (**митронэн**) выглядит здесь как цель и “экспансия” пробуждения сознания.

Существует очень значимая параллель между **Ранан** медитацией и **Сиах** медитацией. В следующей фразе мы обнаруживаем: “Потому, что возвеселил меня hАшем в деяниях Твоих, в делах Твоих рук я буду пребывать в экстазе (**ранан**)!” (Теһилим, 92:5). Другая фраза, вводящая нас в обсуждение предмета **сиах** медитации, гласит: “Вспомнил я дни прежние, медитировал (**нага**) во всех деяниях Твоих, в деяниях рук Твоих медитировал (**сиах**)” (Теһилим, 143:5). Это показывает, что **сиах** медитация (асохэах) вводит нас в мир Духовного Универсума, который есть “деяния рук Б-га” и что это же самое верно относительно медитации **ранан**, как следует из слов приведённой выше фразы 92:5. Таким образом, через эмоции также

возможно достичь высших уровней Б-жественного. (Читатель заметил, конечно, здесь и связь с **haга** медитацией, что, кстати, может указывать и на последовательность духовного применения практик по ряду **haга - сиах** или **haга - ранан**. Последняя пара будет сейчас обсуждаться - А.Бр.):

Вот ещё одно место, где мы можем ясно видеть связь между **haга** - медитацией и **ранан** - медитацией. Псалом говорит:

“Так благословлять буду Тебя при жизни моей,

во Имя Твоё подниму руки мои,

Как жиром и туком насыщается душа моя,

Так и губы мои в экстазе (**ранан**) восхвалят устами.

Когда вспоминаю Тебя на ложе своём

В любое время ночи медитирую (**haга**) о (в) Тебе.

Потому что был Ты помощью мне,

И в тени крыл Твоих (буду пребывать) в экстазе (**ранан**).

Прилепилась к Тебе душа моя, поддерживает меня правая рука Твоя.

(Теһилим, 63:5-9)

Мы видим здесь, что **ранан** - медитация упоминается дважды. Один раз она предшествует,

а второй раз о ней говорится после **нага** - медитации. Вначале пробуждаются эмоции и чувства через песни и прославления, через которые инициируется процесс ранан - медитации. Затем тот, от лица которого произносится этот псалом, - в эмоционально приподнятом состоянии начинает “входить” в нага - медитацию, которая была описана выше в соответствующем разделе.

После этого он может опять “вступить” в ранан - медитацию, но на значительно более высоком уровне. В таких состояниях он возвышает своё самоощущение, себя самого через пики эмоций до высших духовных реальностей. В этом, втором контексте ранан, псалмопевец говорит: “В тени крыл Твоих (буду пребывать) в экстазе (**ранан**)”. Через ранан - медитацию, которая является частью эмоций, он достигает духовных высот, уровней, которые обозначает как “тень от крыльев Б-га”.

Финальным результатом этого является достижение Б-га, описываемого в следующих словах псалмопевца: “Прилепилась (давэк) к Тебе душа моя”. В книге Псалмов это указание на **Двекут**, духовную прилепленность (связанность, приклеенность) с Б-гом. Такой **Двекут** является важным аспектом просветления, в котором человек связывает себя с Б-жественным; и это

обсуждается в хасидских и каббалистических текстах. Двекут включает, вовлекает Творение, сотворённое в сильную духовную связь между человеком и Б-гом, и через эту связь они становятся просветлёнными...

**Ранан** - медитация (или **рина**) связывает через эмоции (и не только) творение с Б-гом. Кроме этого, она дает духовные силы и помогает против противника. Экстатическая **ранан** - медитация служит защитой и даёт оружие против врагов.

Она делает “более сердечной” настоящую молитву. Есть объяснения и рекомендации мудрецов, что она должна предшествовать молитве, в том числе и канонической (формализованой), **тфила**. Даже сегодня, в наше время, это выражается в том, что в ежедневных молитвах часть, называемая “Псукей дзимра”, и состоящая, в основном, из библейских фраз и отрывков, воспевающих и прославляющих Всевышнего, предшествует “формальной” обязательной молитве Амида. В контексте всего сказанного мы понимаем, что **рина** делает молитву более приятной сердцу Б-га.»

## **Сила вопроса (Нам всем знакомое...)**

Вот очень легкий и очень эффективный метод

медитации, который, к тому же, всем нам в той или иной степени знаком - просто потому, что он в природе человека, особенно в определенные периоды его жизни, например, в детстве. Метод этот заключается в том, чтобы задавать вопросы, в первую очередь - самому себе; - а потом искренне стараться найти на них ответы. Стараться можно, в принципе, любым способом, но - в первую очередь - путем работы интеллекта, обдумывания, интуиции... Найдя ответ, надо посмотреть снова (может быть, более внимательно) на предлагаемую задачу, текст, ситуацию и т.д. - на что угодно, чем Вы занимаетесь - этот метод подходит, наверное, для всего, - и опять найти в ней нечто, что ясно или пережито не до конца, и опять задать вопрос и т.д. Так, в пределе, можно очень сильно продвинуться и в решении задачи (исследовании любого рода, текста Горы и т.д.) и в собственном развитии, ведь на определенном этапе становится очевидно, заметно, что тормозом к дальнейшему пониманию является наше собственное несовершенство и ограниченность. Так что, хочешь не хочешь, а если Вам дорог поиск истины и следование ему, то придется меняться, "вырастать" из границ собственного "я"... Тем, кто учился в своей жизни, получал образование (а значит, и практически всем бывшим "советским" людям), этот подход знаком и особенно легко доступен, хотя повторяюсь, что он будет получаться у каждого. Интересным, я думаю, для многих читателей будет и то, что приведенный выше метод является классическим медитативным методом в хасидизме ХаБаД. Мне его описал в 1991 году на мой

вопрос о методах медитации рав Й.Вёксберг из бруклинской ешивы "Хадара haГора" (Кроун хайтс). Добавлю, что существенным в данном подходе является выработка у себя умения находить то, что вызывает вопрос. Искать вопрос, искать то, что может вызвать вопрос. Формулировка вопроса. Более того, выработка и развитие в себе "состояния вопроса", умения удивляться, задавать вопрос - даже (а иногда и в основном) бессловесный! Это, конечно, становится тогда уже и не только "интеллектуальной" практикой. Я считаю, что слово хохма - то, что часто переводят как мудрость, можно, следуя нашим традиционным еврейским авторитетам, рассматривать как сочетание двух слов: коах (сила) и ма (что). Причем второе слово - что? (ма) - передает именно состояние вопроса, состояние вопрошающего - что, на самом деле, является готовностью получить ответ. (Готовность, запрос сосуда – «кли» принять «ор» - свет, если пользоваться терминологией из каббалы). Готовностью и запросом действительно искренним. Другими словами, хохма, мудрость связана, или даже является, "силой вопроса". Интересно, что в ряде нееврейских духовных направлений, школ, в частности, таких как дзен - буддизм и суфизм, состояние вопроса считалось очень важным для достижения состояний сатори (озарения), развития и просветления. Были даже разработаны специальные методы и техники для приведения человека в "состояние вопроса" разного уровня, вывода его за рамки привычного мышления и обыденного взгляда на мир - например, парадоксальные вопросы, неожиданные

эмоциональные и физические воздействия, ситуации, истории и т.д. Подобный подход, впрочем, в рамках халахи - еврейского религиозного закона, Торы и заповедей, по-моему, можно увидеть и в иудаизме, в частности, в агаде, драшах мудрецов, хасидских историях и сказках, в ряде возможных подходов к классической еврейской учебе - изучению Торы и т.д. Что мне отнюдь не представляется удивительным.

## **Некоторые предварительные итоги**

Замечу, что главы, приведенные выше и посвященные рассмотрению терминов и понятий, связанных с медитацией в еврейской традиции, касаются как различных типов проявления медитативности, психических состояний, - так и методов, которыми эти состояния достигаются. Вместе с тем читатель с лёгкостью, я думаю, заметит, что не смотря на разные аспекты и вообще “разницу” в обсуждаемых выше понятиях, состояниях, процессах - их объединяет нечто общее - и этим общим является, помимо устремлённости к духовности и Б-гу, состояние погложённого внимания, занятого обсуждаемым в каждой конкретной главе процессом. Иными словами, мы везде здесь, в каждом рассматриваемом типе “еврейской” медитации имеем и рассматриваем различные оттенки и состояния общей медитативности (дхарана, дхияна и т.д. - если пользоваться санскритскими терминами).

Отмечу в связи с этим ещё вот что. Любой, кто более -

менее продолжительное время занимался данными практиками (как, впрочем, и внимательный читатель), может обратить внимание, что они, эти практики могут переходить друг в друга и даже протекать и осуществляться совместно. Другими словами, не будет ошибкой считать, что, в каком-то смысле, все они представляют из себя одно, или (что то же самое) - разные аспекты одного и того же явления. И это одно - сам занимающийся (сам человек)...? (Или нечто большее?..).

Или (как уже раньше говорилось) - его внимание в различных его аспектах, ипостасях и проявлениях...

... Или - духовный путь, путь к Б-гу.

Для кого-то будет выглядеть открытием, но неслучайно, что нечто подобное давно отмечено и нееврейскими мыслителями - искателями Истины и практиками, например: “Дхарана, дхияна и самадхи суть органы йога” (“Йога сутры” Патанджали).

.....

.....

В заключение этой части книги я хочу дать определение медитации - точнее, переформулировать его понятным для всех образом, (а не только для специалистов), и которое, я надеюсь, уберёжёт читателя от недоразумений и неправильного понимания относительно этого, в общем-то, простого и всем

знакомого предмета. Вот оно: **медитацией (медитативным состоянием) называется состояние, при котором внимание не отвлекается.**

Иными словами, медитация - это когда человек занят чем-нибудь не отвлекаясь.

Сфера его занятий может быть различной - от самой простой физической деятельности до постижения высот мироздания и своей души. Можно медитативно копать яму или решать задачку по математике, петь или слушать музыку, молчать или ... и т.д.

Это было (выше), если хотите, “инструментальное” определение медитации (медитативности) - через функцию психики, называемую вниманием. Видите, **как просто.** (Другое дело, что если внимание не отвлекается более-менее продолжительное время, то могут открыться новые аспекты, горизонты и возможности человеческого бытия... И т.д. Но это - отдельная тема).

Возможен и другой подход относительно понимания того, что же такое медитация, который вряд ли можно назвать сугубо “инструментальным”, и который я предложу Вашему вниманию ниже. Строго говоря, это и не определение даже в полном смысле этого слова, но - и я надеюсь, что читатель разделит моё

мнение - то, что Вы сейчас читаете, важно для понимания, чем же всё-таки является медитация (и медитативность), с чем они связаны. Итак: медитативным называется состояние, при котором медитирующий субъект начинает ощущать (или просто ощущает) свою духовную природу, или духовную природу мироздания. (Можно сказать и несколько по другому: ощущение духовности (духовного источника) существования: мироздания - внутреннего или внешнего, или своего собственного; - и не есть ли это выход как минимум на уровень руах?).

Если соотносить это “определение” с восточными терминами, то речь идет уже о состояниях, начиная с состояния дхияны (дзен, чань) и далее - самадхи, но не приложимо ещё к отдельно взятому усилию концентрации внимания дхараны. Иначе говоря, речь здесь о том состоянии сосредоточений, которые совершаются уже без усилий (в обычном смысле этого слова) со стороны медитирующего. Обратите также внимание на то, что я написал **об ощущении**, но ещё не обязательно **об осознании** существования духовной реальности.

А вот еще одно “определение - описание” медитативности:

“Но всякое блаженство, наслаждение, в том

числе и то, которое имеет духовное происхождение, в том числе и специфическое восприятие покоя, и созерцательность можно рассматривать как “поток”, нечто, связь, исходящие от Святого, благословен Он. Тогда, возможно, можно дать другое “определение” медитации, например, такое, как: “истинная медитативность начинается, когда нисходит (приходит) поток (специфическая шефа, влияние) от Всевышнего и воспринимается (медитирующим) человеком”. (Это можно сформулировать и на языке слов “ор макиф” и “ор пними” - свет облакающий и свет внутренний. Когда влияние (присутствия?) Всевышнего, благословен Он, начинает восприниматься, то есть становится в той или иной степени из ор макиф ор пними - твоим содержанием - тогда это истинная медитативность).”

С чем связана такие попытки описания медитативности? - С тем, что изначальную немедитативность я рассматриваю как результат и функцию греха (см. выше).

.....  
.....

Интересна и требует своей разработки тема, соотносящая с различными типами и видами

служения в Бейт Амикдаше (Еврейском Храме) различные типы и виды духовных практик, таких, например, как разные типы и виды медитаций и МОЛИТВ.

.....  
.....

# **Часть 2**

**О смысле (смысловом содержании)**

**О смысловом содержании**

Смысловым содержанием мысли (и вообще

всякого явления) является понимание. Понимание того, **о чем эта мысль** или явление, - какой в ней (или в нём) смысл. Таким образом, переход к более смысловому мышлению означает переход от поверхностного восприятия и понимания к пониманию (осознанию) более глубокому.

Так как существуют разные уровни и аспекты, оттенки смысла (смыслов), то существуют и разные уровни, аспекты, (и т.д.) понимания.

Так как существует смысл внутри смысла - т.е. более глубокий смысл, то существует и понимание внутри понимания - **понимание понимания**, а также **понимание самого понимания**. Более поверхностный смысл является “формой”, (“телом”, или “внешним”) для более глубинного смысла. (Как и поверхностное понимание есть “тело”, оболочка, внешнее по отношению к пониманию глубинному).

(На языке каббалистических терминов внешнее - это сосуд, “кли”, а его наполнение, содержание - свет, или “ор”).

Наше понимание и ощущение своего Я, Бога и т.д. (то есть вообще всего, чего угодно) также является формой более глубинного смысла (сущности). “Сосудом”, в котором скрывается более глубокое содержание (ор, смысл). Далее представляется продолжать и реализовывать эту мысль, если он хочет, самому читателю.

Обратный переход от более смыслового к менее смысловым уровням - от более “духовного” к более поверхностному, более “материальному”; от более внутреннего к более внешнему - это своего рода “материализация” явлений, вещей и понятий. ( На языке сфирот это переход от предшествующих сфирот по направлению к малхут). Подобное бывает полезно, в том числе, и для духовной практики, и для преподавания. Например, помогает создавать духовные упражнения или тексты и понимать их; а также может помочь при попытке “понять” строение (построение?) мира.

Хорошим примером, иллюстрирующим, на мой взгляд, то, что только что обсуждалось, являются ихудим - упражнения по hitbonenut - медитации на совмещение (часто по очереди) букв из разных имен и названий. В еврействе в методах такого рода, оставленных и переданных нам мудрецами и праведниками, часто для этого используются буквы, составляющие имена Бога. Одним из возможных подходов к пониманию механизма действенности и эффективности таких “упражнений” является следующий: неизречимые сущность, смысл Имен Всевышнего выражаются знаками букв (что само по себе есть переход от смысла к более “видимой” “форме”, которая, в отличие от «чистого» смысла, может быть

удержана в сознании и внимании медитирующего, постигающего hitбоннут Имени Бога Ученика...).

Важно постараться понять смысл имен Всевышнего, выраженного буквами и мирозданием...

...И буквами мироздания...

## **Примеры упражнений по осознанию смыслового содержания мыслей, понятий и т.д.**

**Простейшими упражнениями  
являются следующие:**

- 1. Упражнение в паре (или в группе).** Составить список из любых слов. По очереди один из партнеров называет слово из списка второму партнеру, а тот должен сказать, что это слово значит, о чем оно. Лучше, если эти пояснения будут короткими (но не в ущерб содержанию). Список слов может быть как отдельный, свой у каждого партнера, так и один - общий. Это разные варианты данного упражнения.
- 2. Упражнение в паре (или в группе).** Полная аналогия предыдущему упражнению, но вместо слов используются рисунки (изображения), символы, предложения и т.д.

3. **Одиночное упражнение (участник проводит его без партнеров).** Это упражнение аналогично упражнениям 1 и 2, но упражняющийся проделывает его сам с собой. Возможны варианты, когда он делает это вслух, а возможны, когда он делает это мысленно.
4. **Одиночное упражнение (участник проводит его без партнеров).** Научившись делать предыдущее упражнение 3, человек постепенно дает пояснения все более и более тихим голосом, доходя до шепота, а потом так, что он сам не слышит своего голоса (то есть молча, без слов), но смысл при этом не должен искажаться или теряться. Задача этого упражнения - снижать слышимость так, чтобы при этом не было дискомфорта (в понимании). Также и когда не будет слышно никаких объяснений, степень комфорта понимания не должна уменьшиться.

**А вот упражнения несколько более сложные:**

Напоминаю, если, кто не знает, что все они должны делаться без ощущения неприятного напряжения (и вообще без всяких неприятных ощущений), а также не следует доводить себя до усталости. Вся ответственность за то, как Вы будете их делать, лежит на Вас самих.

5. Полностью аналогично упражнению 4, но изначально даются только мысленные объяснения, причем делается это всё “тише” и тише, пока “звук” объясняющей мысли не “испарится”, оставив лишь смысл в сознании.
6. Наблюдать за мыслями, которые приходят в голову, и стараться понять их смысл.
7. Аналогично упражнению 6, но для каждой мысли задавать себе вопрос: “о чем это?” или “о чем эта мысль?”.
8. Наблюдать за внешней ситуацией, событиями, проходящими людьми и т.д., и задавать себе вопросы “Кто это?”, “что это?”, “о чём это?” и т.п. Стараться не отвлекаться на посторонние мысли и т.д.
9. Аналогично упражнениям 6 или 7, но наблюдать за своими чувствами (эмоциями). Соответственно, спрашивать “о чём это чувство” или “что это за чувство?”.
10. Попытаться, наблюдая за мыслями, научиться обращать внимание только на их смысл, а не на форму, этот смысл подающую. Это касается мыслей, выраженных любым способом - образных ли, вербальных, иероглифических, символов, мыслеоощущений и т.д.

**Нет особых причин, я думаю, добавлять, что все одиночные упражнения должны делаться**

**в комфортной обстановке, без отвлекающих и стрессирующих факторов. И вообще, отнеситесь серьезно к проблеме собственной безопасности, здоровья и комфорта при практике. Легкомысленности здесь нет места. Если Вы страдаете психическими нарушениями, то перед любого рода внутренней практикой настоятельно рекомендую посоветоваться с хорошим специалистом (врачом, психотерапевтом и т.п.), желательно не “запуганным” и разбирающимся в духовных вопросах и практиках.**

### **Один из методов, позволяющих решать разного рода проблемы**

Вера пронизывает все и лежит в основе всего (другими словами, вера всегда будет являться одним из смысловых содержаний любого явления - чего бы то ни было). Это кажущееся для кого-нибудь, может быть, спорным или странным заявление становится очевидным при некотором обдумывании: помимо того, что практически всё в той или иной степени основывается на нашем опыте и данных органов чувств (восприятий), которым мы доверяем, в человеке есть **вера** в

**существование** незыблемости и безопасности. В противном случае Вы не могли бы, например, сидеть на стуле - из опасения, что в следующее мгновение он сломается, или находиться в помещении - из опасения, что рухнет потолок... И т.д. Причем, сказанное выше относится не только к перцептивному мироощущению, но и, в несколько меньшей мере, к мироощущению интеллектуальному, эмоциональному, интуиции и т.д. И, конечно, оно относится полностью к нашему психическому в тех его аспектах, которые мы склонны в себе (и себя!) принимать.

Итак, вера пронизывает все. И это свойство человеческой природы, или берите “выше” - мироздания - можно использовать на практике как “материал” и источник силы для духовных упражнений и роста.

Вот пример такого применения:

Допустим, у меня есть выбор между двумя возможностями, или два “противоположных” желания, и я не знаю, как мне поступить. Не знаю, как выбрать лучшее. (То, что мы здесь сейчас рассматриваем и будем делать, применимо к различным видам противоположностей: предметам, действиям - поступкам, мыслям, идеям, отношению и отношениям, эмоциям, позициям в споре и т.д.).

**Одним** из возможных, и поверьте, хорошим

способом разрешения возникшей трудности выбора будет следующий.

**Попытаемся найти то общее, что есть в этих противоположностях. Если нам удастся сделать это, то проблема выбора, в конце концов, будет разрешена.** В самом деле, если выяснится, что на самом деле противоположности есть выражение и “проявление” чего-то одного, пусть и более обобщённого (например, принципа или желания), то сама проблема практически исчезает, превращаясь из выбора между плохим и хорошим, правильным и неправильным, добром или злом просто в нахождение и предпочтение одного из “хороших” путей, в выбор реальности, по которой это общее будет реализовываться. (Конечно, это тоже выбор, но острота его снижена, и, кроме того, ту же процедуру можно повторить). Но как же найти общее в противоположных явлениях, в противоположностях? Ведь на то они и противоположны!

Здесь существует, как минимум, два пути. Путь первый - это выйти на смысловой уровень данных явлений. Он является - всегда - более обобщённым. И легче сравнивать “смыслы” явлений, чем “распылять” свой взгляд по их проявлениям, которые являются ничем иным как реализацией (воплощениями) смыслов. Более

того, нужно среди смыслов, которые являются “корнями”\* для данных явлений, попытаться найти смыслы близкие или совпадающие (по крайней мере, не противоречащие друг другу). Если это получится, и их уровень, статус, важность (ранг) сопоставимы друг с другом, то проблема на уровне смысла решена, осталось только реализовать. Найдено общее у “противоположностей”. Если же выяснится, что на уровне важных для нас смыслов эти “корни” - смыслы явлений всё равно несовместимы, значит, надо искать дальше и выходить на более высокие смысловые уровни (смыслы самих смыслов) - на более высокие, более абстрактные уровни обобщений. Насколько удастся и получится “подняться” по смысловым уровням. Нелишне отметить, что важную роль здесь играет кругозор и умение “широко смотреть” - видеть не только вглубь (точнее, ввысь), но и вширь - тогда будут видны **многие** смыслы и значения одного и того же явления. Тогда легче, среди многих возможностей, найти общее. (Это, среди прочего, и своего рода похвала широкому образованию и осведомлённости. Хотя, как говаривал Козьма Прутков: “Помни, что нельзя объять необъятное”. К тому же земная жизнь пока не бесконечна; да много информации может “замусорить” и “исказить” сознание, если оно у человека не

очень “структурировано” - если он не владеет искусством созерцания (**hitbodдут**, дхияны) - и являться, таким образом, препятствием для развития.). **Поэтому практическое нахождение Б-га, Его Единства должно разрешать все проблемы, так как Он - самое общее, то Всеобщее, что только может быть. Это касается как личности, так и народа, и человечества, и всей Вселенной.**

\*Напомню, что у явления обычно много смысловых значений (корней).

Конечно, на практике не всегда удастся найти то “непротивоположное”, что есть у “противоречивых” явлений. (На то они и противоположны, или кажутся таковыми). Но есть, как минимум, одно “нечто”, в чем противоположности у них нет; и это “нечто” мы, если постараемся, сможем найти всегда. **Это общее - вера! Или надежда, или хотите - можете назвать её так. Наша вера (надежда) в то, что в результате следования любой из этих двух возможностей (выбора, отношений, идей и т.д.) может быть что-то хорошее, а, более обобщенно говоря, будет добро или счастье - тов (или меньшее зло - в этом смысле тоже добро, но относительное).** Эта, обычно не осознаваемая многими позиция, существует

**внутри нас, внутри нашего переживания** возможного выбора, внутри каждого из этих желаний как невысказанный и неосознанный (часто) контекст и надежда. Его надо выделить, вычленив для себя, осознать, прочувствовать. Иначе говоря, почувствовать и пережить нашу надежду в виде переживания. (Переживание предвкушения и надежды. Но на уровне переживания, эмоции, чувства - когда оно осознается и переживается, оно, это переживание существует **здесь и сейчас**, а не связано с будущим временем и каким-либо возможным выбором и его результатом. Можно сказать и по-другому. **В основе надежды и “предвкушения” лежит вера. Которая сама по себе не связана с понятиями времени или возможности результата. Именно эту веру и нужно сделать переживаемым чувством или ощущением).** Итак, вера связана с нашим внутренним, глубинным ощущением, надеждой, что все должно быть, все будет О КЕЙ. Все должно быть хорошо. В самом деле, внутри, в самой глубине человека лежит та надежда и уверенность, что все закончится **ПОБЕДОЙ ДОБРА. Победой ТОВ.** Собственно, это и есть вера. А Тора учит нас, что источником добра, источником Тов является Бог. (А также целью, источником и происхождением веры - надежды...).

Теперь посмотрим, как можно использовать то, что мы сейчас старались понять про веру, для осуществления правильных выборов.

Для разрешения возникшей у нас трудности выбора нам надо сделать следующее:

1. Вычленить и выделить **как переживание** ту надежду на хорошее, что содержится в нашей ситуации выбора (или в каком-нибудь из рассматриваемых вариантов).

2. Осознать, что это ощущение добра должно быть связано с Богом, который является его источником. Или понять, почувствовать, что в этом переживании каким-то образом содержится Божественное Имя. Или что Его Имя является источником этого переживания...

3. Ощущение веры, добра, которое ты переживаешь, “направить” Богу, “послать” Ему, или поделиться с Ним... (Это может быть подобно молитве или переживанию близости или особой близости с Ним...)

4. А дальше - тому, или части того, что Вы “направили” к Богу - позволить части этого или всему этому - спуститься “вниз”, спустить вниз, к Вам, в Вас. И посмотреть, которое из двух возможностей выбора соответствует этому “спущенному” из Источника “свету”, а какое - нет. Очень важно при этом быть в состоянии открытости подобному настоящей молитве, хотя

и без слов (обычно). Если этого нет - не занимайтесь самообманом.

Если говорить другими словами, то что мы сделали? Мы взяли искру святости (искру добра - тов - в виде веры и надежды на добро, источник которой - Б-г), которая есть в ситуации выбора, извлекли её из оболочки (желания как такового и желания конкретного результата, да и самой ситуации и участвующих в нем “объектов”) и направляем на добро, направляя сначала к Нему - к источнику добра, и, соединяя его с Добром, разрешаем ситуацию, поворачивая её к добру. Иными словами, мы переворачиваем, делаем исправление ситуации и самих себя на добро, делаем исправление, тикун (извлекаем искры добра - святости из “скорлуп”). И делается это посредством молитвенноподобной - близости - **hitbonnut** (каваны).

И это похоже на выполнение мицвот - Его желаний.

Теперь рассмотрим важный **частный случай**, когда есть желание, которое противоречит, например, разумности или пользе (или тому, как велит поступать галаха). В этом случае выделяется внутренняя основа (или по-другому - корень) уже не у двух желаний, а у **желания** - например, у желания поступить так-то и так-то, -

с одной стороны, и у **мысли** (например, у мысли, что надо поступать по Галахе, потому что она связана с желанием Всевышнего и ведет к добру) - с другой. А дальше - та же процедура, что описана выше (пункты 1 - 4).

Причина такого различия и отдельного описания здесь в том, что когда человек испытывает желание, то это именно “субстанция” желания, тогда как то, что он в данный момент не “желает”, но знает, что возможно так поступать (по-иному) - это находится не на уровне желания, но на уровне знания (мысли). Например, так бывает, когда в человеке происходит борьба между тем, “что он хочет”, и тем, как “надо”.

Сказанное выше относится также к вопросу о принципиальном главенстве разума над мидот (эмоциями, свойствами и качествами мира переживаний). Если существует **чистый** (очищенный) разум у человека (пусть хотя бы в данный момент) - то он главенствует (осуществляет влияние) над мидот у человека. А через них и на “самого” человека (малхут).

Если же существует различное влияние мидот и разума **одновременно** (т.е. ситуация, которую можно, к примеру, описать словами “знаю, как правильно поступить или относиться к чему-либо, но хочу другого и пересилить себя не могу”) - то это **принципиально** другой случай. Здесь уже не

разум, а человек (малхут) находится под влиянием мидот (которые, кстати, “**снизу**” формируют даат - опыт, знание - и разум). Это - борьба противоположностей, в том числе и **внутри** разума (поскольку каждое эмоциональное переживание или желание связаны с некоторой идеей, представленной **внутри** разума, хотя это может и не осознаваться).

В таком случае, для нахождения и следования правильному пути, можно проделать то, что в данном разделе описано выше (хотя, конечно, существуют и другие способы).

В заключение этой небольшой главы хочу сказать, что подобным образом (пункты 1 - 4) можно поступать не только с парами желаний, выбираемыми вариантами, сравниваемыми мыслями и т.д., но и с отдельной мыслью, отдельным желанием и т.п.. Таким образом можно не только проверять их на соответствие добру, но улучшать и совершенствовать их, потому что после посылы их Источнику Добра они могут придти к Вам, вернуться - обновленными...

# **Часть 3**

**СУБЪЕКТИВНОСТЬ “Я”**

**Эта часть взята из книги  
Арье Бродкина “Серебристое  
крыло мелькнувшей птицы”**

**ЕСЛИ “Я” НЕ ЯВЛЯЕТСЯ  
ОБЪЕКТОМ...  
(МЕТОДЫ Я)**

Всю свою жизнь, начиная с очень маленького возраста, проблема “Я” занимала меня. Я не знаю точно, со скольких лет, может быть с двух. То происшествие, которое случилось со мной и описано выше\* только углубило этот интерес. Я не знал, как быть, как исследовать и понять это... но я пытался, впрочем, может быть не будучи очень уж упорным и последовательным в достижении этой своей цели; - но все-таки, внутри себя, может быть очень глубоко, (или даже не очень глубоко) - я помнил о ней. О том, что Я - это я. Я Есть.

У меня была мечта - сидеть тихо где -нибудь, где меня никто не может потревожить, а, может быть, и не видит - и наблюдать - просто смотреть за тем, что происходит - просто созерцать. И я делал это, старался делать это, когда представлялось возможность. Около дома

росли кусты - и я залезал туда и просто сидел и смотрел, созерцал, как мимо меня, не замечая, ходят люди, кошки, собаки, иногда машины. ( Впрочем, животные как раз меня замечали, и это было как бы нашим с ними сговором, молчаливым пониманием друг друга - мы в этот момент принадлежали к одному миру, миру, где для всех хватало места.)

Сейчас, точнее уже давно я понимаю, что искал дхияны, медитативности, хитбодедут - уединения, если говорить по-еврейски.

Я чувствовал, что это ведет, делает меня ближе к самому себе, к я, возвращает к моему Я, и я становлюсь самим собой в этот миг - тем, чем я хочу стать и чем на самом деле являюсь. “Повороты” жизни, увлечения сбивали с этого пути, бывало всякое: и плохое, и хорошее, и моменты воодушевления, подъема, и ощущения счастья...

Но в глубине души, где-то всегда сиял ослепительный и манящий образ Я, образ настоящего Я. И даже в самые яркие минуты, в падения и взлеты в своей жизни я знал, я чувствовал - мое Я со мною. Настоящее, настоящесть - это со мною, это оно и есть.

Много позже, уже практически став взрослым, я стал пытаться систематически медитировать и разобраться в проблеме “Я”. Как

стать собой, как стать “Я”? Я имею в виду свое настоящее, истинное Я.

В итоге кратко приведу некоторые из результатов, к которым я пришел на сегодняшний день в связи с обсуждаемой темой. Отмечу, что это, скорее, ближе к отчету об эксперименте, чем теоретические исследования. Последние можно найти в настоящей духовной литературе, хотя это не всегда открыто, а также, в какой - то мере, в психологических и философских источниках.

1. Все, что существует, мы можем соотнести с двумя группами, двумя классами явлений. Первый - это мир объектов, то есть то, **что** мы воспринимаем, или, в принципе, могли бы воспринять; а второй, и главный здесь, сейчас в нашем рассмотрении - это субъект, тот, **кто** воспринимает. Иначе говоря, все существующее можно разделить на мир объектов и субъекта, субъективность.

Наше настоящее Я это субъект. Это тот, **КТО** смотрит на все (из ваших глаз), слышит, обоняет, думает, чувствует и т.д. - словом, “воспринимает” в самом широком смысле этого слова.

Все остальное - мир объектов, - то, что в принципе можно воспринять как объект, внешний по отношению к этому субъекту ( “Я” ). К объектам относится не только мир внешней ( физической ) реальности, но и наш так

называемый “внутренний” мир - мир чувств, переживаний, ощущений, мыслей и т.д. - поскольку за ними, в принципе, и, при должной тренировке без особого труда, - можно наблюдать как за объектами. Это относится также к мыслям и к ощущениям о самом себе.

Наше физическое “я” - тело, а также наши представления и психические ощущения самого себя с этой точки зрения тоже относятся к объектам, а не являются субъектом, поскольку их можно воспринять (как что-то внешнее по отношению к воспринимающему наблюдателю).

Субъект же - тот, кто воспринимает. О природе этого субъекта я попытаюсь немного сказать в дальнейшем.

Особый интерес представляет связь между субъектом и объектом. Вообще, насколько можно судить, похоже, что они, то есть субъект и объект могут отражаться друг в друге, при этом не смешиваясь (“не совсем” смешиваясь); и разные части мира объектов также могут (и это действительно происходит) отражаться в друг друге. Поэтому, хотя в действительности живым, и, если хотите, сущностью жизни является субъект; и я думаю, что в этом аспекте именно он обозначается уровнем души\*\* “хая”, то есть “жизнь”, в еврейской традиции, но при неразличении, отсутствии понимания разницы

между субъектом и объектом создается впечатление, что объекты, по крайней мере, некоторые из них, живы сами по себе. Так, обычным отражением субъекта в физическом мире является тело, в мире чувств - “тело” чувств, в мире мысли - ментальное “тело” и т.д. Все они, в свою очередь, как бы отражаются друг в друге, как бы проецируются, проникают друг в друга, накладываются, и поэтому создается впечатление, что они, составляя одно существо, единое “я”, “вложены” друг в друга и обязательно существуют вместе. Однако это не совсем так, в чем, в принципе, можно убедиться, делая духовные упражнения. Также и такие явления, как смерть, сон, состояния изменения и потери сознания указывают и убеждают нас в этом.

Не желая слишком углубляться в эту тему, отмечу лишь, что, как на сегодняшний день я мог заметить, попытки обращения и отождествления себя с субъектом, попытки, если можно так выразиться, “проникнуть” в субъекта, познать Его и Его “структуру” дают новый и одновременно очень знакомый, свой и родной тип переживания и восприятия, невыразимое и ужасно знакомое особое наслаждение, переживание блаженства Себя. Вместе с тем, эти особые восприятия как бы тут же оказываются переживаемыми и извне, “обычным”, “объектным” способом. И я

объясняю сегодня это тем, что они, эти переживания, как я писал ранее, отражаются в наших чувствах, мыслях и т.д. ( и даже в теле ), где, в свою очередь, переживаются и воспринимаются нами\*\*\*. Впрочем, у всех переживаний и восприятий, связанных с восприятием субъекта, особый вкус и наслаждение, принципиально отличающиеся и, в каком - то смысле, превосходящие все остальное. Возможен еще и другой способ общения с субъектом (первый заключается в том, чтобы просто стать им - ведь, по сути, это и есть Вы. Или просто перестать воспринимать все “объектным” способом. А для начала - просто обратить внимание на то, что Вы - есть субъект, который наблюдает и все воспринимает.). Второй, другой способ - это обратиться к субъекту как бы с просьбой, чтобы он “изнутри” из себя “влил” на тебя, “вливал” бы себя в тебя, давал бы тебе свою энергию, **свою “субъективность”** (в каком-то смысле этот способ подразумевает отношение к своему “я”, к субъекту, как к “ты”, как к другому. И как можно, похоже, понять ряд духовных авторитетов, кроме позиций отношения типа “я”-“я” и “я”-“ты”, возможна и позиция “я”-“он”). Я сравнительно мало пользовался этим способом, но могу сказать, что он производит впечатление очень мощного и эффективного.

Правда, это выглядит и как возможность сильного изменения всего, в первую очередь, самого себя, своего ощущения себя и т.д. - и вы это “не очень” контролируете. Такое впечатление, что происходит мощный контакт с бессознательным, но с высшим\*\*\*\*, и возникало порой чувство небезопасности - по крайней мере, так это было у меня. Не решусь поэтому ни рекомендовать, ни предостерегать от этого опыта - пусть ищущий Истину выбирает и решает сам. Но я предостерегаю от самонадеянности и призываю к скромности, осторожности и безопасности - я полагаю, что на этом пути можно (не дай Бог!) и потерять рассудок, здоровье, а возможно, и кое - что похуже. С другой стороны, если все пойдет и кончится хорошо, то этот метод похож и выглядит как чрезвычайно эффективный. Впрочем, наверное, все методы духовной практики при неверном применении опасны. Как и “обычная” жизнь. Насколько я мог судить, только что описанный метод применялся индийским мистиком Ауробиндо Гхошем ( Шри Ауробиндо) и его учениками ( смотри их работу, например, в книге “Беседы с Павитрой” ). Также в подобном ключе, может быть, можно понять и, например, текст ЗоһарII,134а и ЗоһарII,135а,б (смотри ниже); подобное я встречал и в некоторых других текстах. Есть и другие методы

общения и “работы” с Субъектом.

**Из ЗоһарII,134а:** “Подобно тому, как они (сфирот Хесед, Гвурa, Тиферет, Нецах, һод, Йесод\*\*\*\*\*) объединяются в высшем мире, - так и она (сфира Малхут) становится целостной в мире низшем, достигая скрытого единства, чтобы затем, поднявшись в высший мир, она объединилась с ними - единое с единым. Всевышний, благословен Он, чье единство проявляется в высшем мире, не нисходит на престол славы своей до тех пор, пока тот не становится единым подобно Ему, чтобы объединилось Единое с Единым. Так объясняем мы тайный смысл выражения “Господь будет [признан] Единым [Богом] и Имя Его Едино” (Зхарья, 14:9).

**Из ЗоһарII,135а,б:** И говорят: Барху эт Ашем һамеворах [“Благословите Господа Благословенного!"]. Слово “эт” относится к субботнему вечеру. Барух Ашем һамеворах [“Благословен Господь Благословенный”] - намек на нисхождение благословений из Источника жизни, места, откуда исходит влага, которая питает всё. И так как этот Источник - тайна символа завета, мы называем Его “һамеворах” [“Благословенный”]. И когда благословения нисходят туда [сфира Малхут], то все они

*распространяются по миру. И об этом сказано: Барух Ашем намеволах леолам ваэд [“Благословен Господь Благословенный во веки веков”]. (Перевод М.Шнейдера).*

Возвращаясь к тому, что, по моим наблюдениям, при попытке отождествления себя с субъектом, восприятия носят, так сказать, особый характер, промежуточный между объектами и субъектом, а также исходя из общих соображений о том, что у всего мира - и у внутреннего и у внешнего, у субъекта и у объектов есть один Творец и Правитель, я бы поостерегся делать какие-либо похожие на окончательные выводы относительно принципиальной разницы между субъектом и объектами. К тому же определенные сведения об их единстве и тождестве в литературе существуют. Однако при самоощущении, медитативном исследовании (по-крайней мере до какого-то уровня?) эта разница ощущается и может быть выделена довольно четко: субъект, это тот, кто смотрит (воспринимает), объект - это то, что субъект воспринимает. Если Вы смотрите на что-то, то это “что-то” - объект.

Поэтому относительно того, что касается вышеупомянутого единства субъекта и объекта,

то употребление этого слова (“единство”) может иметь, по-видимому, различные значения в зависимости от контекста и от того смысла, который в него вкладывает тот или иной автор (как и от того или иного характера духовного и медитативного опыта). Обычно об этом единстве субъекта и объекта заходит речь, когда описываются определенные измененные состояния сознания - ИСС. Так вот, я допускаю, что определенного рода единство (психологическое единство) может быть достигнуто в мире объектов, а именно, например, когда наблюдающий, созерцающий, зрящий, воспринимающий и т.д. как бы сливается, растворяется, исчезает в объекте своего созерцания или восприятия. Перестает ощущать свое отдельное от этого объекта существование (и т.п.)\*\*\*\*. И хотя при этом в ряде случаев бывает легче перейти к ощущению и восприятию существования настоящего субъекта как такового, тем не менее, не факт, что из самого подобного опыта вытекает непременный вывод о тождестве объекта и субъекта. Ибо это может быть подобно временному вхождению сознания в новое тело, где “телом” является объект созерцания. Кстати говоря, такая “поглощенность” объектом

созерцания может полностью поглощать все внимание созерцающего, и тогда он выглядит со стороны полностью отключенным от “общей” (физической) реальности; и также это может быть для него самого: он может не осознавать реальность, существование этого мира, (впрочем, в других случаях, в той или иной степени он может осознавать и воспринимать её). И степени и уровни этого “слияния” с объектом созерцания с этой точки зрения лежат между смертью в физическом мире, с одной стороны, и одновременным полным осознанием и необходимой (полной) активностью как в мире своего созерцания, так и в нашем мире - с другой.

Тем не менее, если говорить о единстве субъекта и объекта “в сущностном” смысле, то есть в том смысле, что они имеют одну природу, то вышеупомянутое единение путем слияния при описанном виде созерцания, насколько я понимаю, таковым еще не является, хотя бы потому, что не все объекты из мира (миров) объектов субъектом осознаются и в это единство включаются.

Вместе с тем, я полагаю, что существуют уровни восприятия и познания, где единство субъекта и объекта существует на настоящем, т.е. сущностном уровне. И это, по идее, должно быть там, где уже “видно”, т.е. непосредственно

воспринимается Единство Всевышнего. По - видимому, это и есть (достижение) того уровня души, который у евреев называется “ехида”, то есть - единственная, “единственно существующая”.

В связи со всем вышеизложенным читатель, я думаю, не удивится тому, что с той или иной мерой условности методы совершенствования делятся на методы совершенствования ( или исправления, тикун) объектов и мир субъекта; и что это, в общем - то, разные виды духовной практики. (Которые, возможно, объединяются и сливаются по достижении “вершин” - высоких уровней духовного постижения.)

Насколько я могу судить, по крайней мере, сегодня большинству людей известно, в основном, о совершенствовании и методах совершенствования мира объектов. Сюда относятся все практики и методы, включая и обычную жизнь, в которых что-то надо сделать с чем-то, или что-то оставить таким, как оно есть, или наблюдать, или воспринимать что-то (или кого-то, на кого можно посмотреть или любым способом воспринять как объект).

Словом, везде, где есть объект - речь идет о методах или способах, связанных с миром объектов. И повторяю, что сюда же относится и жизнь большинства людей. Это хорошие методы,

мировоззрения и подходы при условии, разумеется, что они правильны и работают, т.е. способны давать человеку и человечеству реализацию и вести по пути Истины.

Методы же как бы “работы” с субъектом другие.

И, как вскользь упоминалось ранее, существуют вроде - бы промежуточные методы. Субъект не связан в обычном, объектном смысле с чем-либо. Имеется в виду тот факт, что его природа как таковая остается субъективной, и в этом смысле “неподвластна” миру объектов. Обратное, вообще говоря, мне кажется неверным: субъективность, субъект может активно влиять на объекты, в том числе и на их природу. Возможно, и это представляется логичным, что это влияние как бы “одухотворяет” их; делая более духовными и субъективными. Что же касается влияния объекта на субъект, то, как уже отмечалось, не меняя природу последнего, это влияние может выражаться в том, что субъект будет отождествлять себя с объектом, считать себя объектом, считать себя им (отрицательный вариант). В положительном же случае - а это случай правильной жизни и правильной духовной практики, или просто под влиянием жизни, жизненного опыта - объекты будут освобождать субъекта от этого заблуждения, причем это может

происходить на разных уровнях. И даже каким-то образом не только освободить, но и “обогащать” духовно субъекта, хотя я не очень понимаю, как это происходит.

## СУБЪЕКТ И СВОБОДА

Для того, кто действительно открыл для себя существование субъекта, становятся понятными и даже очевидными некоторые так называемые противоречия и парадоксы. Например, известная смущающая многих фраза из “Пиркей авот” - “Поучения отцов”: “Все предопределено, но свобода дана...” (Пиркей Авот, 3:15). Действительно, субъект свободен, он свободен от ограничения и рабства объектов, которые существуют по своим, “объективным” законам. Мир и существование субъекта другие. И “решения” субъекта это не решения под властью обстоятельств или принуждения, а решения совершенно свободные, потому что субъект - это субъект (субъект есть дух) и ему присуща свобода как его качество. С другой стороны, эти решения есть результат целого согласия духовной, субъективной реальности, без дисгармонии и противоречий в обычном, объектном смысле. И сюда вполне применимы слова: “Свобода - это

осознанная необходимость” - если применить их к субъекту, к духу - то это выглядит правдой. Дух принимает и любит духовность, Высшее, Бога. Получается опять: “Все предопределено (Богом), но свобода дана”. И это всё сразу, я думаю, поймут те, кто имел переживание субъекта, субъективности. А остальным я рекомендую не очень-то стараться, напрягаться и размышлять на этот счет; лучше оставьте все, как есть, свое понимание как оно есть, а лишь примите эту информацию к сведению - к тому же ведь существуют и другие, прекрасные и хорошие объяснения смысла этих фраз. \*\*\*\*\*

## **ПРОДОЛЖЕНИЕ ТЕМЫ “СУБЪЕКТ”. ПОИСК БОГА ВНУТРИ СУБЪЕКТА.**

“Легкий” путь ощущения присутствия Бога и неразрывности с Ним лежит в поиске Бога внутри своего “Я”. Вашего “Я”. Имеется в виду - внутри субъективности. (Хотя существует также путь и возможности осуществлять этот поиск внутри пространства своей психики, т.е. в мире переживания психических объектов, но это другое, не то, что я сейчас имею в виду). Ясно, что Бог везде и что Он является Господином всего - как мира объектов, так и субъективности.

Но, именно в силу этого, Он обязательно должен находиться в субъективности. Причем, поскольку субъективность является Истинной, настоящей, действительной природой Вашего “Я”, то, в каком-то смысле, а может быть, и в единственно верном смысле, понятие Адам, т.е. человек, - Вы - относится именно к субъективному “Я”. Но тогда благословение Богом человека (Адама) и близость последнего к Богу (да и, возможно, сам райский сад)\*\*\*\*\* находятся внутри Вашего субъективного “Я”. Попробуйте поискать это благословение и Его там.

Далее: если последнее предположение верно, то не является ли изгнание из рая изгнанием нашего “Я”, нашего самоосознания изнутри наружу: из “мира” субъективности, субъекта в мир объектов? Из мира открытости Бога в миры сокрытия. Из нашей родины в мир гораздо более мертвый, а значит, удаленный от жизненности источника жизни, - т.е. Бога. (И, между прочим, не является ли это также символом и обозначением изгнания еврейского народа со своей земли - галута? Тогда прекращением изгнания, геулой должно являться возвращение в субъективность. А переживание переходного процесса - необратимой стадии “победы” субъективности над “сугубо объективным” существованием - должно быть связано с понятием Освободителя (Мессии,

Машиаха)). Кстати, сам субъект, т.е. Ваше истинное, субъективное Я не должно умирать, поскольку является *субъектом* - т.е. самой жизненностью, жизнью - как это мы писали раньше; - и не должно поэтому быть связано со смертью. Таким образом смертность, которая стала результатом ошибки в райском саду (первого греха людей ) и уподобления животному (в том смысле, что змей - логику и аргументы которого люди приняли, а значит, в определенном смысле, уподобились ему и т.п. - был животным) - есть выход из мира субъекта, где смерти быть не может, в мир внешних объектов... Если все это верно, то внутри райского сада, где присутствие и существование Бога очевидно и не сокрыто, т.е. внутри нашей собственной субъективности мы можем найти Бога (и отсутствие смерти?)...

### **Примечания**

\*Смотри главу 11 “Ученик привратника”.

\*\*В еврейской литературе для субъекта, в зависимости от контекста, применяются, похоже, различные варианты слова и понятия “душа”: нефеш, руах, нешама, хая, ехида.

\*\*\*И это можно, я думаю, объяснить на применяемом в каббале языке сфирот. Если кратко: некоторые считают, что все сфирот представлены друг в друге (в мире Тикун). И

уровень Хая соотносим со сфирой Хохма; истинная мысль, ментал - с Бина, чувства - с шестью “эмоциональными” сфирот, Зейр Анпин; тело - с Малхут. Иногда за малхут обозначают “я” человека (и это считается не единственно возможная схема представления сфирот). Впрочем, может быть, эти объяснения к данной теме отношения не имеют. Оставляю это на суд читателя.

\*\*\*\*И я допускаю, что это контакт с высшим (следующим?) парцуфом (каббалистич. термин). Впрочем, это допущение может не иметь никакого отношения к тому, что есть на самом деле и являться чистой воды глупостью. Также я думаю, что субъективность - это то, что в индийских смрити обозначается как “Атман”. ой,

\*\*\*\*\*И я полагаю, что не исключено, что это один из аспектов “отражения” истинного Единства, т.е. единства Бога, в творении. И интересным является вопрос о тождестве сотворенного, Творения и мира (миров) объектов. Впрочем, это только предположение.

\*\*\*\*\*Возможно, что “объективность” связана с именами Всевышнего “Элоким” и “Мэлэх хаолам” - ВСЕСИЛЬНЫЙ, ВСЕМОГУЩИЙ ( а также в аспекте “СУДЬЯ”) и ВЛАДЫКА МИРОЗДАНИЯ (и похожими) - с Именами,

говорящими о действиях, функциях, активности Всевышнего. А “субъективность” - с именами другими и, в частности, с четырехбуквенным именем hАшем - с Именами, затрагивающими понятие “быть”, бытийности. И возможно, что все это также имеет отношение к левой и правой линии сфирот, и к средней линии;... гармоничность. Впрочем, все это не больше, чем предположения, которые могут и не быть верными. Оставляю это на исследования читателя.

\*\*\*\*\* Сфера Йесод иногда обозначается понятием “праведник”, а сфера Бина - “птица”.

\*\*\*\*\* Возможно также, что речь идет об “области”, непосредственно примыкающей к субъекту.

## **СУБЪЕКТ (СУБЪЕКТИВНОСТЬ) И ОБРАЩЕНИЕ К БОГУ “ВОВНЕ” СУБЪЕКТА.**

В предыдущей главе рассматривался процесс поиска и обращения к Богу “внутри” самого субъекта. Вместе с тем очень успешно и эффективно, насколько я мог заметить, обращение к Богу субъекта, субъективности,

когда подразумевается, что Бог находится в мире объектов. Скажу точнее. Очень успешным может быть любое обращение к Богу самого **субъекта**, независимо от того, куда - “вовне” (в мир объектов) или “вовнутрь” (в “мир” субъекта) оно направлено. Технически здесь самое главное - привести себя в состояние субъекта, наибольшей субъективности. А уже потом, “будучи субъектом”, обратиться любым наиболее искренним для Вас способом к Богу. Например, привести себя в состояние большей субъективности можно, если пытаться дышать как бы не физическим телом, а своим субъектом, субъективным “я”, субъективностью. Когда это будет получаться, можно вспомнить, что дыхание связывает вас с Богом (см. главы о дыхании и о естественных процессах в книге “Ученик привратника”), и быть связанным с Ним, и обращаться через дыхание. Возможны и другие способы. Главное здесь - придти или привести себя в состояние наибольшей субъективности и действовать наиболее искренне. Вообще, наверное, поскольку искренность и субъект, субъективность очень связаны, то и получается большая близость к Богу при описанном выше подходе и способе (искренность это способ, которым субъект выражает себя, свое существование).

## **УПРАЖНЕНИЯ ПО РАЗВИТИЮ СВОГО Я – КЛЮЧ К СЧАСТЛИВОЙ И ПОЛНОКРОВНОЙ ЖИЗНИ.**

Мы привыкли жить не собой, не своим “Я”, а лишь его отражением - телом, чувствами, эмоциями, мыслями... Но это лишь внешние вещи по отношению к “я” (“одеяния” души). Это не субъекты, не субъект, которым является “Я”. Это все - из мира объектов. И естественно, что мы не удовлетворяемся этим, такой жизнью, не насыщаемся ею (кстати, это приводит к воспоминанию слов Торы о том, что при отходе от Всевышнего, от Торы человек, люди не насыщаются пищей, вкусом, хотя и едят много и т.д.). Потому что мы - субъекты. Мы дух (а это и есть субъект). Постепенно это недовольство, невовлеченность в жизнь накапливается (ведь жизнь не “касается” нас, не “касается” в прямом смысле, непосредственно - она не доходит до обнаженного в своей открытости - не доходит до субъекта, “я”, касаясь его лишь не непосредственно, не впрямую, а посылая лишь только опосредованные весточки, прикосновения от внешних ( зрительных, слуховых и т.д.) восприятий, эмоций, мыслей, чувств. Нам

кажется, что сменив восприятия или, может быть, сделав их очень сильными, интенсивными, мы “пробьем” эту завесу и ...но через некоторое время все остается по-старому, и мы ищем новых ... впечатлений, приключений, людей... Или смиряемся и погружаемся в темноту апатии и лени. Потеря надежды. Я думаю, что также и в обществе: всплески интереса к новым, необычным людям, вещам, идеям, образу жизни, так же как и к экстриму, смены поп - символов, войны, наркотики, пропаганда секса и т.д. - все они во многом продиктованы этим - люди пытаются получить впечатления непосредственно в свое “Я”, в свой дух, - но не знают, как сделать это. Точнее, обычно они даже не осознают наличия этой проблемы, а многие - даже существования духа, этого “я” внутри себя. Между тем как любое прикосновение к духу непосредственно, любой энергии независимо от силы, любого восприятия, идущего извне (и изнутри!, даже изнутри собственного духа, изнутри самого “я”) приносит совершенно особое ощущение, неопишное ощущение блаженства и настоящести. Любое восприятие своим “Я” есть ощущение гораздо более реальное, чем все то, что привыкли называть реальностью. Это как ничто по сравнению с этим. И поиски Бога, ведущиеся с помощью “я” гораздо более эффективны, как я

мог заметить, и происходит это, во-первых, наверное, потому, что Бог обязательно существует внутри “я” (это особая тема); а во-вторых, потому, что тогда мы наиболее искренни - ведь искренность - это самовыражение нашего настоящего “Я”. И, что самое главное, Вы станете самим собой, и то, что дремало и спрятано было в Вас, начнет реализовываться - ваше “Я”; и оно будет учить вас пользоваться вашими же мыслями, чувствами, делами и ощущениями. Вы превратитесь (вообще - то это процесс, а не одномоментное преобразование - по крайней мере, для многих) в действительно талантливого и всеми любимого человека, которым Вы на самом деле и являетесь. Точнее - Ваше настоящее “Я” - праведник и отголосок аромата Бога внутри Вас.

Когда начинается работа с “я”, чувства и восприятия обостряются очень быстро ( и даже мгновенно), так как происходит соприкосновение с самим собой - их источником. Это воспринимается и как некое обновление чувств, мышления, восприятий - того, что окружает “Я”. Но это “пробуждение” нужно использовать осторожно - иначе обновленные и усилившиеся наши чувства и т.д., действуя по привычным механизмам, то есть избирая привычные цели, объекты и пути для своего осуществления и

деятельности, по сути имея старую (эгоистическую) мотивацию, могут делать много зла, что в дальнейшем будет уводить нас от себя же Самого, своего настоящего “Я” и добра. ( Зло противоречит природе нашего настоящего, истинного, возвышенного “Я”.) Поэтому: а) надо быть внимательным и б) стараться использовать “проснувшуюся” энергию сознания, мышления и чувств (а также всего остального) для добра (на добрые дела) и чтобы воздерживаться от совершения плохих поступков. При этом речь идет не только о внешней, но и о внутренней активности. Эту появившуюся обновленную энергию надо использовать для дальнейшего совершенствования. Особое внимание стоит обратить на обновление и исправление (очищение) своих мыслей, эмоций и чувственных восприятий. Как я мог заметить, значительная роль при этом, и в общем, и в частности, принадлежит нашей мотивации. ( И это не очень удивительно; а чтобы понять - почему - можно, например, просмотреть внимательно главу 12Б “Ученика привратника”.)

Почувствовав “Я” и **сравнив его с материальными ощущениями**, понимаешь, почему и для чего существовали и существуют духовные принципы и ограничения.

Для осознания существования своего “Я”

очень важно бывает понять, **что** Вы сейчас делаете, чем Вы **сейчас** заняты, **сейчас**, в настоящее время, в настоящий момент; к чему склоняется Ваше существо. К эмоциям, мыслям, размышлениям, физической активности, или к чему -нибудь еще; на что направлено Ваше внимание, Ваше самоощущение... - и попытайтесь воспринимать свое “Я”, **своим “Я”**.

В принципе, для того, чтобы почувствовать, осознать свое “Я”, существование себя самого, как такового, ничего делать не нужно, просто позволить себе быть; позволить себе быть, скорее наоборот, нужно ничего не делать. А просто быть... позволить себе быть...

Часто мы считаем собой, за свое “Я” то, к чему привыкли, чему нас учили - например, тело (общество, в первую очередь, в лице наших родителей в раннем детстве учит нас этому; в целом можно говорить о том, что наша современная цивилизация, в основном, “телесно - ориентирована”, хотя, по-видимому, так бывало в истории человечества не всегда). С другой стороны, внимание в этой связи уделяется и мышлению с чувствами и ощущению “жизненной энергии” - вспомните хотя бы Декартово “я мыслю, значит, я существую”, или распространенное “я живу, только когда люблю

(или ненавижу)”, или: “на войне все чувства обостряются, все настоящее”, и т.д. Иначе говоря, “сегодняшнее” “основное течение” общества склонно отождествлять, путать субъекта с объектом, начиная от тела и кончая, возможно, довольно высокими уровнями мышления. И хотя в целом признается наличие духовной субстанции, например, души; тем не менее это признание носит, скорее, декларативно - культурный, нежели практический характер. А поскольку, как мы уже отмечали, “насытить” субъекта, каковыми мы все являемся, “объектными” впечатлениями и восприятиями навряд ли возможно, то такая “запутанная” (или запутавшаяся?) цивилизация в погоне за новыми впечатлениями в виде идей, чувственных и эмоциональных переживаний и т.д. бежит по кругу. Я думаю в этой связи, что спасение, время Машаха (Мессии), конец времен и т.д. во многом, если не в первую очередь, будет являться поворотом, большим поворотом к субъективному сознанию, самосознанию. Осознанию реального духовного существования и отождествления себя с ним. И истинного взаимоотношения и взаимодействия между духом и материей, субъектом и объектом.

**Вот метод, который может помочь искренне молиться (развивать кавану в молитве) и**

## **развитию искренности.**

1. Осознайте себя как “я”. При этом неважно, насколько это осознание будет близко к истинной субъективности.
2. Из этого “я”, то есть будучи собой, молча обратите внимание на Бога, так, как Вы Его понимаете и воспринимаете (молча обратитесь к Богу).
3. Забудьте о себе, если так лучше.
4. Могут (но необязательно) появиться слова или мысли. Если они направлены к Богу, то они превращаются в слова молитвы. Или в мысленную молитву. Если они отвлекают, постарайтесь не отвлекаться. Может быть для этого придется вернуться к пункту 1, 2 или 3.

## **НЕКОТОРЫЕ МЕТОДЫ РАБОТЫ СО СТРАХОМ**

.Осознание себя субъектом, осознание своего настоящего, духовного “Я” убирает ненужный, плохой страх. И это поистине “королевский”, великолепный путь “борьбы” со страхом:

через “Я”, из “Я” - я имею в виду “настоящее “Я” . То есть

через истинную реализацию своей духовной сущности.

( Смотри разделы, посвященные осознанию “Я”). И

вполне логично и естественно, что наше настоящее “Я” не боится

того, чего на самом деле, по самому высшему счёту, бояться не надо.

2. Если все, что Ты воспринимаешь, рассматривать как элементы Имени Божьего; или всю совокупность восприятий и впечатлений (пусть даже и только потенциально возможные) - рассматривать как Его имя целиком, то плохого страха не будет. Для него просто не останется места. (И опять - кого ещё останется бояться, кроме Него?)
3. Всякая правильная жизнь и духовная практика уменьшает или убирает “плохой” страх. (Это не очень удивительно, поскольку она приближает человека к Истине). Поэтому те, кто старается разбудить и усилить в людях “дурной”, “плохой” страх, например тираны - удаляют людей от познания Истины. Но, с другой стороны, страданиями люди очищаются, и в какой-то момент из-за этого очищения начинают ощущать и видеть Истину или пути к ней. Поэтому в историческом плане всякое насилие и тирания над людьми, равно как и всякий обман и манипулирование над ними обречены. Что же касается того, что зачастую в течение своей жизни тираны и манипуляторы “наслаждаются” своим успехом, то вспомним, что, во-первых, они тоже люди и все, что касается познания и непознания Истины, страхов и страданий, Субъекта и объектов - касается также и их. И в этом смысле, я

думаю, что они величайшие глупцы. А во-вторых, как говорится, в аду у Всевышнего места хватит. И даже те, кто думают, что ада и прочих мест и методов для наказания не существует; что это все аллегории или придумано для малоразумных людей, чтобы держать их в узде, - так пусть они, эти люди задумаются о том, что даже такая, казалось бы “нереальная” вещь как сон заставляет человека по-настоящему радоваться или страдать. Есть ли такой человек, который не испытывал бы во сне кошмаров? А как насчет вечно длящегося или очень длинного сна?

## **ДУХОВНОСТЬ И СУБЪЕКТИВНОСТЬ**

В Торе (Брейшит 14:13) Аврам (Авраам) назван “иври”. И одно из возможных объяснений значения этого слова - человек “перешедший” (например, “перешедший через реку”), как бы человек с другой стороны. (Отсюда, кстати, не исключено, что происходит и слово еврей.) Но что значит “перешедший”, “человек с другой стороны”? Не противопоставляя это другим объяснениям, рискну сделать предположение, что это может означать “человек с другой стороны по отношению к обычной природе”, “обычному” мировосприятию - человек, познавший субъективность, перешедший границу объектного восприятия мира, человек субъективности. Перешедший от сугубо объектного к субъектному

видению.

Еврейская традиция утверждает, что одной из основных целей человека, человечества является построить Всевышнему “жилище”, обиталище в нижних мирах, в нашем мире. Но, по крайней мере, один из возможных аспектов понимания этого означает, похоже, следующее (воспримите, пожалуйста, все нижеизложенное только как гипотезу): “Жилище для Всевышнего в нижних мирах” - это когда качества субъективности (духовности) распространяются на мир объектов, объективность. Другими словами это означает, что они, то есть все, весь внешний мир, - одухотворяются. А поскольку природа субъективности - наслаждение и добро - то в мире повышается (качественно, а не только количественно) количество и степень, вид добра. Все это означает то, что резко, очень сильно качественно меняется мир.\* Теперь рассмотрим и обратим внимание на следующую очень важную вещь.

Субъективность по своей природе противоположна всему грубо и тонко материальному - она НЕ ЭТО. То есть, по отношению к мирам сотворенных объектов она является трансцендентной и отделенной. Но в еврейской традиции такая отделенная от материи “вещь”, сущность называется святой (кодеш). Иначе говоря, субъективность и духовность, святость и т.д. - явления одного порядка. Можно сказать, что, исходя из логики, субъективность по своим этим качествам (отделенность) как бы похожа

на Всевышнего и поэтому “приближается” по своим свойствам к Его, Благословенного свойствам. И человек, реализующий в себе существование субъективности, приобретает качества, похожие на качества Бога и этим самым приближается к Нему. То есть реализация, осознание в себе субъективности есть путь приближения к Богу и большего Его понимания. Приближение же к Всевышнему Богу есть важнейшая цель человеческого ( да и не только человеческого) существования и религии. Это выражается в частности словами “И узнаешь ты в тот день, и примешь сердцем своим, что Ашем - Он Элоким (Всесильный); от небесных высей и до земных глубин ничего кроме Него нет” (Тора, Дварим,, 4:39) и “чтобы ходить тебе по путям Его” ( Тора, Дварим 26:17 ), “ к Господу Богу твоему прилепись” ( Тора, Дварим 10:20 ) и т.д.

Рассмотрим еще несколько аспектов, связанных с духовностью и субъективностью.

Первое. Поскольку субъективность лежит “вне” материи, как тонкой, так и грубой, то, по крайней мере, с точки зрения последней она как бы не существует, является ничем, “пустотой”. Но вспомним, что похожим образом говорится и про Бога: именно по этой причине говорится, что Бог создал мир из небытия, пустоты, из ничего. Хотя на самом деле, “до” творения существовала сущность Бога.

Второе. По той же причине, то есть из-за отделенности, независимости от материи, субъективность лежит **вне** причинно- следственных связей и механизмов. (И еще поэтому субъективность, субъект совершенно свободна.) Но это должно также

коррелировать со свободой воли.

Третье. Когда Бог творил человека, Он вдохнул в него частицу самого себя - душу (Тора, Брейшит 2:7).

Четвертое. Четырехбуквенное имя Всевышнего hАшем (йуд - кей - вав - кей ) является формой глагола “Быть”. Иногда его переводят, точнее - объясняют, что это имеет отношение к понятию “Был, Есть и Будет”. Берман, например, говорит, что это интенсивная переходная форма будущего времени глагола “быть”.\*\*  
Иначе говоря, если можно так сказать, Бог в аспекте своего существования как hАшем оказывается а) существующим “вечно” б) не связанным ни с какой причиной и следствием, с причинно - следственным механизмом. Но из Его, Благословенного, несвязанности с причиной и следствием следует, что Его действия, с точки зрения Творения, сотворенного - абсолютно немотивированны и не зависят от того, что делает и как ведет себя творение (и, в том числе, человек), а зависят только от Него самого. Это в свою очередь означает, что, с одной стороны, Он действует, общается и связан с нами **вне** зависимости и связи с нашими поступками, праведностью - неправедностью и т.д. (Кроме этого, наличие подобной связи бы означало, что Его поступки связаны с причиной, а это является ограничением, которых у Него, лишеного всяких несовершенств, быть не может.) С другой же стороны, Он не может быть **побуждаем** к действию никакой причиной вследствие того, что - как Он сказал о себе, когда называл Моше ( Моисею ) свои имена, а ведь имя означает и выражает суть - Его бытие “самобытийно” и не зависит ни от чего и что Он - Ашем (см. Тора, Шмот

3:14,15).

Можно задаться вопросом, как же тогда Он говорит неоднократно о том, чтобы человек отвращался от зла и делал добро, соблюдал заповеди; что Он любит праведность и ненавидит несправедливость? Наконец, как это можно увязать с тем, что Он свои поступки поставил в зависимость от деяний и пути человека? (Что выглядит, кстати, похожим на то, что Он свою отделенность, святость, свободу и остальное поставил в зависимость от людских деяний, да отдалит нас Всевышний от этой мысли.) В самом деле, как же быть, например, с воздаянием и со справедливостью, с принципом “мера за меру”: за добро получи вознаграждение, а за зло - наказание? Объяснение здесь, я полагаю, такое. Он пожелал, **немотивированно**, то есть не под воздействием какой-либо причины, а **Сам** пожелал, чтобы мир был таким; чтобы в нем восторжествовала праведность, чтобы у человека была свобода выбора, чтобы осуществлялся принцип “мера за меру”, и чтобы человек, по мере роста своей праведности, приближался к Нему и все больше и лучше понимал и познавал Его. И Он устроил мир таким.

Также Он пожелал, чтобы у мира были законы, т.е. справедливость, и Сам пожелал им править (Он - Владыка мироздания, Мэлэх хаолам) - т.е. правит миром, который создан и функционирует определенным образом. Последнее, в частности, выражается в том, что он - Элоким (Всемогущий, Судья и, в конечном счете, - Исполнитель приговора). (И, как пишут мудрые люди, Он Сам следует законам,

которые создал.)

Все это выражается в тех Его именах, которые как бы говорят о Его функциях и отличаются от имен hАшем и другого имени, с которым также связано понятие “Быть”, бытийности, и которые приводит Тора там же в Шмот 3:14,15. И это второе имя, связанное с понятием “Быть” и приведенное в Шмот 3:14 можно приблизительно перевести как “Я есмь”, или “Я это Я”, или “Я есмь тот, кто Я есмь”, или “Я тот, кто (действительно) существует”, или “Я тот, кто существует всегда”...И это также напоминает нам о субъективности. И если говорить здесь о Его творении - человеке, впрочем, ни в коем случае не смешивая, не объединяя и отделяя от предыдущего предмета обсуждения, леавдиль (*ивр.*), - то для человека “я есмь” или “я есмь тот, кто я есмь” - означает его настоящее “я”. И я думаю, что сказанного достаточно.

Подводя общий итог, делаем вывод, что субъективность должна быть связана с душой, божественностью и духовностью.

Кстати, возвращаясь к теме имени hАшем - из рассмотрения смысла этого имени становится понятным, почему это имя связывают с милосердием. Потому что, поскольку поступки Бога, когда мы говорим о нем как о hАшем, не мотивированы нашим поведением, поведением творений, а Он - добр (это естественная аксиома, поскольку Он все создал, и, кроме того, об этом неоднократно говорится в ТаНаХ) - другое дело, что эта доброта порой (а на самом деле всегда, как и все Его поступки) выше нашего понимания - так вот, поскольку Он добр, и Его доброта

не зависит от наших поступков, то это и означает, что Он милосерден. Иными словами, из того, что Он назвал себя четырехбуквенным именем hАшем (йод-кей-вав-кей), следует Его милосердие ко всему сотворенному.

**Примечания** \*Барух Берман, благословенной памяти, пишет о том, что согласно школе Шаммая первая фраза Торы (и этим всего ТаНаХа, всей Библии) читается так: “Бара шейтбара Элоким эт нашшамаим вээт хаарец” - “Сотворил, чтобы перетвориться Всесильный небеса и землю” (см. Б.Берман “Библейские смыслы”, М., 1997, с.15 ). \*\* см. Б.Берман “Библейские смыслы”, М., 1997, с.26.

.....  
.....

ИТАК, *МОЖЕТ БЫТЬ*, ИВРИ - АВРАМ ИВРИ - ОЗНАЧАЕТ ЧЕЛОВЕК С ДРУГОЙ СТОРОНЫ - Т.Е. ЧЕЛОВЕК, ДОСТИГШИЙ И РЕАЛИЗОВАВШИЙ СУБЪЕКТИВНОСТЬ. (КОТОРАЯ ЯВЛЯЕТСЯ “ДРУГОЙ СТОРОНОЙ” ДЛЯ МИРА ОБЪЕКТОВ.) ТОГДА СЛОВА ТОРЫ “ЛЕХ ЛЕХА” (БРЕЙШИТ 12:1) - ИДИ К СЕБЕ - ОЗНАЧАЮТ “ИДИ К СВОЕМУ ИСТИННОМУ “Я”, В СВОЮ СУБЪЕКТИВНОСТЬ”. А ПОСКОЛЬКУ НА ВНЕШНЕМ, ГЕОГРАФИЧЕСКОМ УРОВНЕ ПРИ ЭТОМ БОГ ВЕДЕТ АВРАМА В ЭРЕЦ ИСРАЭЛЬ (Землю Израиля), ТО ЭТО ЗНАЧИТ, ЧТО ОНА КАК-ТО СВЯЗАНА С СУБЪЕКТИВНОСТЬЮ; ВОЗМОЖНО, ЧТО, В КАКОМ-ТО СМЫСЛЕ, ЭТА ЗЕМЛЯ ЯВЛЯЕТСЯ ОТРАЖЕНИЕМ, ПРОЕКЦИЕЙ

СУБЪЕКТИВНОСТИ НА НАШУ РЕАЛЬНОСТЬ НА ГЕОГРАФИЧЕСКОМ УРОВНЕ. ЕСЛИ ЭТО ТАК, ТО ЭТА ТЕРРИТОРИЯ, СТРАНА НАИБОЛЕЕ “СУБЪЕКТИВНА”, НАИБОЛЕЕ ДУХОВНА, И ЭТИМ ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ ВСЕХ ДРУГИХ СТРАН. ОТСЮДА ЛЕГЧЕ ПОНЯТЬ СЛОВА, ЧТО “ПОСТОЯННО ЕГО (БОГА) ВНИМАНИЕ ПРИКОВАНО К ЭТОЙ СТРАНЕ”. ПОНЯТНЕЕ СТАНОВЯТСЯ И СВОЙСТВА ЭТОЙ СТРАНЫ, И ПОЧЕМУ ИМЕННО ЕВРЕЙСКИЙ НАРОД СТАНОВИТСЯ ЕЕ ОБЛАДАТЕЛЕМ - НАРОД ПОТОМКОВ АВРААМА, ИЦХАКА И ЯКОВА - НАРОД ИВРИ, НАРОД “С ДРУГОЙ СТОРОНЫ”, И “СРЕДИ ДРУГИХ НАРОДОВ НЕ ЧИСЛЯЩИЙСЯ”. КАК СУБЪЕКТИВНОСТЬ КАЧЕСТВЕННО ОТЛИЧНА ОТ ВСЕХ ОБЪЕКТОВ, ТАК И “НАРОД БОЖИЙ” - “МОЙ НАРОД” - ИМЕЕТ ОТЛИЧИЯ ОТ ДРУГИХ - ГОВОРИТ БОГ. НАРОД, КОТОРЫЙ НЕСЕТ В СЕБЕ КАЧЕСТВА СУБЪЕКТА. СТАНОВЯТСЯ ПОНЯТНЫМИ ТАКЖЕ ОСОБЫЕ СВОЙСТВА ЗЕМЛИ ИЗРАИЛЯ - ПОЧЕМУ НЕПРАВЕДНЫЕ ЛЮДИ, ГРЕШНИКИ НЕ МОГУТ НА НЕЙ УДЕРЖАТЬСЯ - “И храните все установления Мои и все законы Мои, и исполняйте их - и не исторгнет вас земля, в которую Я веду вас - там жить в ней” (ТОРА, Ваикра, 20:22). ПОТОМУ ЧТО ЖИТЬ НА НЕЙ МОГУТ ЛЮДИ, ДОСТИГШИЕ СУБЪЕКТИВНОСТИ, Т.Е. ИСТИННОЙ ДУХОВНОСТИ, ЧТО НАХОДИТ ВЫРАЖЕНИЕ В ПРАВЕДНОСТИ И БЕСПРИЧИННОЙ ЛЮБВИ, ЯВЛЯЮЩЕЙСЯ “ВЫРАЖЕНИЕМ” СУБЪЕКТИВНОСТИ - ОТНОШЕНИЯ СУБЪЕКТА К

СУБЪЕКТУ. ПОЭТОМУ В ЭРЕЦ ИСРАЭЛЬ - ЗЕМЛЕ ИЗРАИЛЯ - МОГУТ ЖИТЬ ЛИШЬ ЕВРЕИ И ПРАВЕДНИКИ - НЕЕВРЕИ, ПОТОМКИ НОЯ. И ПОЭТОМУ, КОГДА ЕВРЕИ СИЛЬНО СОГРЕШИЛИ - ОНИ БЫЛИ ОТПРАВЛЕННЫ С РОДНОЙ ЗЕМЛИ (ЭРЕЦ ИСРАЭЛЬ) В ГАЛУТ, ИЗГНАНИЕ. А ВОЗВРАЩЕНИЕ И ГЕУЛА ДОЛЖНЫ СОПРОВОЖДАТЬСЯ ВОЗВРАЩЕНИЕМ И ОТКРЫТИЕМ В СЕБЕ, ДА И, НАВЕРНОЕ, ВО ВСЕМ, СУБЪЕКТИВНОСТИ (И БЕСПРИЧИННОЙ ЛЮБВИ). ПО ЭТОЙ ЖЕ ПРИЧИНЕ (ОТСУТСТВИЮ СУБЪЕКТИВНОСТИ И ПОГРУЖЕННОСТИ В МИР ОБЪЕКТОВ, ЧТО ВЕДЕТ К ЭГОИЗМУ, А НА УРОВНЕ ПОСТУПКОВ - К ПРЕНЕБРЕЖЕНИЮ ДРУГИМИ, ЖЕСТОКОСТИ, РАЗДОРАМ И ГРЕХУ) - БЫЛИ ТЕМ ИЛИ ИНЫМ ОБРАЗОМ ИЗГНАНЫ ИЛИ ДОЛЖНЫ БЫЛИ ИСПРАВИТЬСЯ СЕМЬ НАРОДОВ, ЖИВШИХ В ЭРЕЦ ИСРАЭЛЬ ВО ВРЕМЕНА МОШЕ РАБЕЙНУ И ИЕHOШУА БИН НУНА. ВПРОЧЕМ, ЭТО ЛИШЬ МОИ ГИПОТЕЗЫ.



# Часть 4

## О Двекут – прилепленности к Богу

### Вступление

*Двекут - прилепленность. “Господа Бога твоего бойся, Ему служи и в Нем (к Нему) прилепись...” (Тора, Дварим 10:20)*

*Дварим 11:22-25: “Ибо если строго соблюдать будете все заповеди эти, которые я заповедую вам для исполнения, чтобы любить Г-спода Б-га вашего, ходить всеми путями Его и прилепиться к Нему, то прогонит Г-сподь все народы эти от лица вашего, и овладеете вы народами, которые многочисленнее и сильнее вас. Всякое место, на которое ступит стопа ноги вашей, будет ваше; от пустыни и Лыванона, от реки, реки Прат и до моря последнего будет предел ваш. Не устоит никто пред вами; страх и боязнь пред вами наведет Г-сподь Б-г ваш на всякую землю, на которую вы ступите, как Он говорил вам”.*

*Итак, двекут связан с любовью.*

Относительно прилепленности, двекут, есть разные мнения о том, является ли это заповедью в том смысле, что надо прилепиться именно к Б-гу, и в какой мере, и вообще, возможно ли это. Есть позиция, что это определено заповедь, мицва, причем, одна из центральных. Другой подход состоит в том, что данный термин - двекут (прилепленность) следует понимать здесь (в Дварим 10:20 и 11:22) не как требование прилепиться к самому Всевышнему, - ибо это невозможно, так как про Него сказано, что “Он есть огонь поедающий”. Речь идет, согласно данному подходу, о том, чтобы “прилепиться” к тем, кто близок к Нему - к мудрецам - т.е. стать близким к мудрецу, в том числе и например стараться жениться на его дочери, выдать замуж за него свою дочь, т.д. В частности, такой подход приводит Рамбам (Маймонид). Не желая вступать в полемику относительно данного вопроса, какой из этих подходов более истинен, к тому же - кто я такой, чтобы спорить с великими, считаю нужным сделать для читателя следующие пояснения. Я не знаю, возможен ли Двекут в том смысле, что это прилепленность к самому Б-гу, так, как его понимают те, кто указывает, что Он - Огонь поедающий (или к Нему, “представленному” таким Именем). Замечу лишь, что все наши рассуждения о Нем, все наши

понимания Его, по крайней мере, если это не какой-то специальный уровень, возможно, уровень пророчества, - являются переживанием, рассуждением, пониманием и т.д. не о Нем Самом и Его Самого, а его качеств, проявлений действий, сфирот, Имен. С этой точки зрения фразу Дварим 10:20 и т.д. можно понять не в смысле требования джекут к самому Б-гу, т.е. к Его, благословенного сущности, а как требование прилепится к конкретным Именам - прилепится, т.е. осуществить Джекут с Именем Ашем Элокэха (Ашем Элокай) и Ашем Элокэйну. При таком подходе, мне кажется, речь о джекут с Именем, которое переводится как “Огнь Поедающий” не идет, и, соответственно, нет речи о той опасности, которая может возникнуть от контакта с этим именем. (Конечно, всегда может возникнуть опасность от неверного, неправильного общения или попытки общения с Б-гом. Мы должны помнить о Его единстве и о принципиальном единении Имен). Я только хочу сказать, что такой подход позволяет, на мой взгляд, рассматривать джекут в Дварим 10:20 как заповедь - заповедь прилепления к Имени. (Напомню: пишут те, кого мы считаем знающими тайное, что, обращаясь и вступая в контакт с Всевышним “через” какое-либо Его Имя, на человека нисходит влияние именно того Имени,

через которое он к Нему обращается. Это представляется логичным и естественным и с точки зрения размышления.). **“Тот из вас, кто боится Ашема и слушается голоса раба Его - кто ходит во тьмах и нет ему света - пусть полагается на Имя Ашем и опирается на Всесильного своего (б'Элокайв)” - Йешаяһу 50:10 .**

Замечу также, что Дварим 10:20, рассматриваемая как заповедь, должна быть адресована и являться обязательной для всех евреев, а не только, скажем, для праведников. Хотя последние, конечно, смогут и достаиваются выполнять эту заповедь более качественно, тщательно и успешно. Именно это, несомненно, на мой взгляд, и имеют в виду те, кто считает, что двекут - удел праведников (например, Гур Арье) и результат выполнения мицвы любви к Б-гу. Следует также иметь в виду, **что должны существовать разные уровни и степени близости Двекут - прилепленности к Б-гу, высшие из которых смогут быть достигнуты, наверное, лишь в “конце времен”** после конечного исправления и даже после того. Это также можно увидеть и прочитать у тех, кто писал об этом, например, у благословенной памяти Баал Сулам - р. Й.Ашлага.

Если следовать той позиции, что мицва двекут означает нечто большее и отдельное (в самом деле, раз про неё сказано **отдельно** среди других заповедей), а не только “прилепленность к мудрецу”, или исполнение заповедей вообще - как средства приближения к Б-гу, или изучение Торы - заповеди, которая, в определенном смысле, равноценна всем остальным, - то получается, что вышеперечисленное - “прилепленность к мудрецу” и т.д. - можно рассматривать в качестве предварительных, “первых” стадий выполнения мицвы двекут, которые необходимы для тех, кто ещё не может или не знает, как выполнить заповедь двекут непосредственным прилеплением и близостью. В самом деле - настоящий мудрец “научит” или передаст каким-либо способом вкус этой мицвы и как её выполнять относительно Б-га. То же самое может прийти, произойти и в результате следования заповедям и изучения Торы - ведь суть Двекут в максимально возможном сближении с Ним (с Его Именем).

Следующая мысль представляется мне заслуживающей внимания. Хотя самого Б-га, возможно, найти и “коснуться” не удастся, тем не менее, как можно судить, Он создал некое “место для встречи” с Ним, “место” для встречи человека и Б-га - тем видом и способом, как человек может “соприкоснуться” с Ним. Тем способом, как человек может увидеть Его, - в том смысле, что человек ощущает и воспринимает, насколько это можно для него, Б-жественное присутствие (Б-жественную славу). Это “место” (наверное, “места”) - разной степени “близости” с Ним. Наверное, и это имели в виду те авторитеты в нашей традиции (например, Рамхаль), которые писали, что пророк (даже!) общается с Ним через промежуточных существ высшего порядка. **«И сказал: «Пожалуйста, открой мне Твою Славу!». И сказал: «Я проведу всё Добро Моё пред лицом твоим и провозглашу в Имени Ашем пред лицом твоим, и помилую кого помилую, и пожалею кого пожалею». И сказал: «Не сможешь ты видеть Лицо Моё, потому что не может увидеть Меня человек и жить». И сказал Ашем: «Вот место у Меня, и ты встань на этой скале. И будет так: ради Славы Моей – помещу тебя в выдолбину в этой скале, и укрою Я моей ладонью поверх тебя, – пока не пройду Я. И уберу Я ладонь Свою, и увидишь**

**ты позади Меня, и Лицо Моё не будет увидено тобою» – Тора, Шмот, 33:18-23.**

Возможно, что эта тема имеет отношение к тому, что называется “целом Элоким” - нечто, в чем Б-г сотворил человека, а также и к целому самого человека.

Что же касается меня и этой книги, то моя задача, хочется надеяться, значительно скромнее. Я пытаюсь писать, фактически, о двете с ощущением Б-жественного присутствия, которое возникает у человека, по крайней мере, иногда; например, во время молитвы или каких-либо поступков - в широком смысле этого слова - связанных с выполнением заповеди - тогда, когда он действует от чистого сердца искренне и бескорыстно (это может быть и проявлением самоотверженности - в “обычном” смысле этого слова). Иначе говоря, речь идет об объединении с собственным ощущением - впечатлением Б-жественного присутствия. (Которое, кстати, отнюдь не всегда “статично”)\*.

При этом я, конечно, полагаю, что речь идет все равно, в конечном счете, о попытке двекут с Именем, пусть и не названным. Более того, понимание концепции Имени и проявлений действий Всевышнего может и служит важной “деталью” и подспорьем в достижении и использовании ряда методов для достижения тех двекут, о которых я пишу в этой книге. Тем не менее, важно понимать, что речь здесь, строго говоря, идет о **переживании двекут, об ощущении двекут переживающим человеком.** Если хотите, речь идет о **психологическом двекут.** Я не решусь утверждать, что пишу о том двекут, которое имели в виду праведники. Тем не менее, и утверждать обратное я не берусь, не рискну. Вообще говоря, это не мой вопрос. Пусть с этим разбираются те, кто понимает больше. В этой же книжке как автор я ПИШУ О ПЕРЕЖИВАНИИ, которое ощущается как потеря границы между тобой и ощущением Б-жественного присутствия, об ощущении бытия только Б-жественного присутствия и об ощущении исчезновения себя.

Следует обязательно обратить внимание вот ещё на что. Имея в виду бесконечное непостижимое Единство и Совершенство Б-га (отсутствие несовершенств), мы должны всегда помнить об ограниченности и неокончателности нашего опыта, его потенциально БЕСКОНЕЧНЫХ? возможностях для роста. Несомненно, в большей мере, чем к чему-либо это относится к общению с Б-гом и, в частности, к двум. Б-г “не имеет” “границ” и нам всегда, - всегда есть “!куда” расти и совершенствовать своё общение с Ним. Даже если нас уже нет. Как бы.

В связи с этим позволю себе и некоторое “техническое” замечание. Мы ощущаем себя, обычно, пространственно существующими существами. При ощущении Б-жественного присутствия (например, в молитве), спервоначалу оно тоже воспринимается как бы существующим и локализованным в пространстве (часто). Так важно помнить, что Б-г - вне пространства (не ограничен им). И хотя установить неразрывную связь с Ним - с ощущением присутствия - можно и находясь в рамках пространственного ощущения бытия, всё-таки, более “тесный” двекут (да и наше собственное существование) случаются и осуществляются тогда, когда мы можем и выходим за рамки ощущения пространственного существования. То же относится и к ощущению времени. (И хотя одним из подходов является “выход” на ощущение если не бесконечного, то очень большого пространства, следует иметь в виду, что это ощущение можно расширить и даже выйти за его границы. В частности, через “концепцию” того, что ни Б-г, ни Вы сами, в своей сути (истинное Я) не являетесь и не ограничены пространством. Да и временем).

**Собственно, в данном разделе книги речь, в основном, пойдёт о методах.**

**Примечание\*:** Возможно, что речь идёт об

**объединении со следующими парцуфим, если использовать соответствующую терминологию.**

**Не могу, как психолог, не упомянуть ещё вот о чём. Данный «психологический» дveckут, по крайней мере, его некоторые виды, могут быть рассмотрены как объединение с проекцией своей «возвышенной» части. Что ж, даже при таком подходе это целительно и развивающе.**

### **О терминологии**

Этот термин - дveckут - более правильно на русский язык было бы перевести не как прилепленность, а как “приклеенность”. А разница здесь весьма существенна, если рассматривать эти два слова на уровне смысла. Так, если две поверхности, две сущности **прилепляются** друг к другу, то между ними все-таки еще сохраняется некая граница, пусть небольшой, маленький, но все-таки - промежуток; по-сути, Вы еще можете определить, где кончается один предмет и где начинается второй. Не так при **приклеенности** - там граница исчезает совсем и один предмет переходит в другой, - они становятся одним единым целым. То есть приклеенность это гораздо большая степень целостности, объединения, чем прилепленность. Клей на иврите называется давак - однокоренное слово со словом дveckут. А вот

интересное место, также проливающее свет на смысл понятия Двекут: “И сказал Адам: “На этот раз - это кость от кости (суть от сути) моей и плоть от плоти моей; поэтому наречена будет женщиной (иша, женой), ибо от мужчины (иш, мужа) взята она. Потому оставляет мужчина (иш, человек, муж) отца своего и мать свою и прилепляется (ДАВАК) в женщине его (жене) и становятся они одной плотью” (Тора, Брешит 2:23,24).

.....  
.....

(Дварим 10:20) о необходимости двекут по отношению

к Богу - как ее понимать? Ведь Он - не материальный предмет, к которому можно приклеиться, прилепиться.

Мы попробуем ниже рассмотреть ряд возможных подходов к этому основополагающему понятию - явлению - процессу.

Итак, первое. Начнем с того, кто должен прилепиться. Речь идет о человеке, о еврее. Но что есть человек? И чем он должен прилепиться? Должен ли он осуществлять эту “прилепленность”, двекут собой “целиком”, или какими - то своими частями? А может быть, для этого существуют определенные специальные органы - во внешнем “облике” человека, или внутри него, или в его психике? (В случае двекут между мужчиной и женщиной все это имеет место). Или, может быть, эта связь, двекут, “начавшись” в каком-либо определенном “месте” затем распространяется на всего человека целиком? или на какие-то его части??

- Это вопросы, которые могут быть актуальными, когда мы говорим о джекут. И все они, а также другие, которые могут возникнуть и иметь отношение к понятию джекут, причем не только сугубо “теоретическое”, а прямое и практическое - в аспекте духовной практики и реализации; - пусть те, кто будет пытаться достигать джекут, поставят и решат, с Божьей помощью, эти вопросы для себя на деле.

Я же хочу поскорее перейти к практическому рассмотрению темы достижения джекут – к упражнениям. И хотя это будет не прямо сейчас, поскольку мне кажется, что нужно ещё кое-что обсудить, но всё же поэтому те важные вопросы, которые обозначены выше, я (пока?) оставляю в стороне.

**Ниже же я укажу на несколько методов, которые могут приводить к практическому ощущению прилепленности к Богу - дveckут. (В том смысле, о котором я писал выше – к «психологическому» Дveckут). Надеюсь, что читатель уже прочел вступление к данной части книги и понимает, о чем идёт речь. Конечно, методы и подходы, которые я хочу предложить, - отнюдь не единственные из тех, которые могут приводить к дveckут. С другой стороны, гарантий, что в результате этих упражнений дveckут получится обязательно, я дать не могу; - что, конечно, совершенно естественно, так как это зависит не только от нас.**

.....  
.....

Речь в этой книге идет о том, что для нас как переживающих и воспринимающих, - дveckут(ом) - не обязательно с Б-гом, а вообще, как принцип - с кем или с чем-либо - является то, что мы переживаем и ощущаем в качестве этой самой приклеенности и прилепленности. Иначе говоря, я речь веду о субъективном ощущении дveckут, (или, как я писал в других местах - о психологическом ощущении дveckут). А это ощущение - ощущение и переживание объединения с чем-то, переживание слияния, отсутствия границы - границы между тем, что я ощущаю в качестве своего “я” и тем, с кем или с чем это объединение (приклеенность) происходит.

Иначе говоря, если мы хотим реализовать и добиться двекут с кем-то или с чем-то, то мы должны добиться ощущения исчезновения того, что нас разделяет.

Добиться исчезновения ощущения отдельного существования, ощущения разницы. То есть добиться ощущения совпадения качеств.

Итак, в практическом смысле, если мы хотим добиться ощущения двекут, то нам нужно добиться исчезновения границы – разницы между ощущением нашего я и тем, о прилепленности к чему (или к кому) идет речь.

*Несомненно, что существуют и другие подходы и способы реализации двекут, но данный подход, насколько я знаю, позволяет довольно эффективно продвигаться в практическом плане, используя для достижения различных двекут психологические и подобные им “техники” и кавану (намерение, направленность внимания).*

.....  
.....

Двекут является заповедью («к Господу Богу твоему... прилепись» - Дварим 10:20) и входит в число 613 заповедей письменной Торы. Поэтому мы должны стараться и прилагать усилия, чтобы эту заповедь, мицву исполнить. Вместе с тем,

выглядит похожим на то, что иногда ясного понимания, что же означает осуществить (и осуществлять) двекут с Богом - недостает\*. На это существует несколько причин, которые я постараюсь перечислить. Первая причина, и она же, на мой взгляд, основная, заключается в том, что, в отличие от многих других мицвот, эта заповедь изначально ориентирует человека на своего рода выход в своем восприятии за рамки сугубо “материального” мира\* и вещественного, материалистического, по сути, понимания и восприятия действительности, на поиск **ощутимой и максимальной** близости Бога. В самом деле, для того, чтобы к Богу прилепиться, надо Его первоначально найти, ощутить Его присутствие. (“Ищите Господа когда Он близок”). Иначе говоря, несмотря на силу и влияние, которое оказывает на нас материальность, на нашу склонность к материальному видению и восприятию действительности, мы должны найти Бога (искать и находить!) и уже потом (хотя бывают и исключения в этом порядке) - прилепиться к Нему. Это означает, что само выполнение заповеди двекут - если понимать её именно как прикрепленность к Б-гу\* - требует от нас подняться над материалистическим (в самом широком смысле этого слова) видением мира, своего рода “раздвинуть” в своем восприятии его

границы - так, чтобы бытие Бога было, стало для нас очевидным. (Или “наоборот”, увидеть, понять, почувствовать что “материальность” - как мы её по современному называем, не существует отдельно сама по себе, а там (также или только!) есть и присутствует Бог). В общем, суть - по крайней мере, с точки зрения практического выполнения - в этих разных, на первый взгляд, подходах, одна и та же - воспринять присутствие Всевышнего (там, где наше восприятие может сознательно “существовать”) и осуществить **двекут**. Словом, при таком подходе эта заповедь, во многом, мистична в своей основе. Вышесказанное кажется трудной, по крайней мере, нелёгкой задачей, доступной отнюдь не всем. Но для такого взгляда, по-моему, есть очень серьёзное возражение: если двекут с Богом является заповедью, то это значит, что он, в принципе, доступен всякому еврею, который будет эту заповедь исполнять - поскольку заповеди рассчитаны не только на праведников (как сказано “ибо близко тебе слово это...” и “старайся исполнять их”, и “не на небесах она, Тора” и т.д.; **и о старании сказано в Торе неоднократно**).

Как уже отмечалось, иногда приходится читать или слышать о том, что двекут - это удел лишь праведников, или что двекут на самом деле

означает или осуществляется одной (или несколькими) из следующих позиций:

А) Двекут это приближение к Богу.

Б) Двекут (достигается) - исполнением заповедей.

В) Двекут (достигается) изучением Торы.

Г) Двекут означает прилепиться к мудрецу (праведнику) (Это положение закреплено также в качестве галахи).

Могут быть и другие варианты.

Несмотря на то, что позиции Б и В имеют отношение к Двекут в той или иной степени и контексте, но всё же на Двекут с Богом есть отдельная заповедь, точно также, как **отдельная** заповедь существует на изучение Торы. Подобным же образом можно сказать и про исполнение заповедей в целом, а именно, что оно - их исполнение - является заповеданным нам Торой путем, о чем она говорит неоднократно. Что же касается понимания Двекут в Дварим 10:20 в качестве того, что это означает прилепиться к мудрецу (пункт Г), то оно находится в общем русле указания и традиции идти путем Устной Торы, носителями которой являются настоящие мудрецы и праведники. Кроме того, Тора могла бы сказать **именно** о том, что необходимо прилепиться **именно** к мудрецу. Там же (например, в Дв. 10:20), однако, говорится

именно про прилепление к Б-гу. Поэтому, как мне кажется, понимание заповеди двекут **только** в качестве прилепленности к мудрецу не является полным (и окончательным), хотя и выглядит понятным для практического исполнения с точки зрения действия - для любого человека. Таким образом, на мой взгляд, полное понимание места о Двекут в Дварим 10:20 не может **полностью** быть сводимо к пунктам Б, В, Г. Относительно же того, что Двекут есть приближение к Богу (А), то очевидно, что это правильно. С той, однако, оговоркой, что приближение к Нему осуществляется не только путем конкретного **именно** Двекут в качестве заповеди, но и исполнением любых заповедей. С другой стороны, при исполнении мицвы и **осуществлении двекут** приближение осуществляется несомненно\*. Причем таким образом, что близость к Богу носит особый характер, который мы и отмечаем словом прилепление (двекут). Всё вышесказанное наводит на мысль о том, что не исключено, что пункты А - Г (и подобные им) даны нам мудрыми и праведными людьми для того, чтобы в случае, если мы не имеем того опыта или ощущения переживания Божественного присутствия, который необходим для осуществления настоящего, осязаемого Двекут, - то мы хотя бы

знали, с чего начать свой “поход” к поиску близости и открытия Божественного присутствия. Иначе говоря, раз мы не знаем, к кому нам прилепиться и как реализовать Двекут, то нам даются некие (первоначальные?) ориентиры, которые находятся в рамках и возможностях нашего восприятия - чтобы мы могли и знали с чего начать и в каком направлении двигаться. Могут быть и дополнительные рекомендации - **например, в молитве просить Всевышнего, чтобы Он дал возможность и помог в исполнении этой заповеди.** Или использовать радость или благодарность к Богу, которые могут помочь пережить ощущение Его близости... Или другие.

Возвращаясь к пунктам А) - Г) хочу сказать, что то, что иногда их принимают за двекут сам по себе, или за единственно возможные пути его осуществления (а не начальные этапы, пусть которые и могут длиться достаточно долго), или за окончательно возможную для нас форму двекут - всё это и является, по-моему, второй причиной, почему некоторые считают двекут для многих людей труднодостижимым. Правдой же, я убежден, является то, что поскольку это заповедь, мицва, то она, по крайней мере, в принципе, должна быть доступна всем. Другое дело, что, как и в других заповедях, у кого-то двекут будет

получаться лучше, а у кого-то хуже, но несомненно, раз Тора говорит, чтобы мы прилеплялись к Нему, благословенному, то это возможно. И конечно, что при прочих равных условиях, степень прилепленности к Богу у праведников в «количественном» и качественном смысле будет глубже и выше, чем у тех, кто праведниками не являются. Я, например, не праведник, но мой скромный опыт показывает, что при желании и страстном стремлении к Двекут он получается. По крайней мере так, что я не могу его ни с чем спутать. Это подобно тому, что если кто-нибудь хоть однажды ощутил вкус настоящей молитвы, то он его уже ни с чем не спутает. (И эта аналогия с молитвой, на мой взгляд, очень важна. Подобно тому, как галаха требует от нас, чтобы мы молились положенным предписанным образом, но не требует, чтобы мы обязательно переживали в молитве ощущение присутствия Б-га, - хотя оно бывает и случается, и тогда составляет, может быть, главное в молитве, - подобным же образом, я полагаю, хотя галаха от нас требует, в качестве мицвы двекут, прилепиться к мудрецу Торы, всё-таки, если возникнет ощущение Б-жественного присутствия и произойдет двекут с ним, то это будет составлять важнейшую часть исполнения данной мицвы и переживание).

До тех пор, пока такой джекут, пусть мимолетный, пусть на одно мгновение не произошел, человек не знает, что это такое (хотя может и представлять, предвкушать себе это более или менее похоже и правильно; и я думаю, что это, возможно, воспоминание о прежней близости с Богом...). Полагаю, можно сказать, что его - человека попытки достижения джекут в этом случае - в том числе и такие, которые являются требованиями галахи - есть, так сказать, джекут "предварительный", как бы первая стадия - когда "настоящий", точнее, ОЩУТИМЫЙ джекут ещё не наступил. Вообще говоря, не знаю, насколько следует называть эту первую стадию словом джекут, поскольку она сильно отличается от джекут, который переживается непосредственно. Но, с другой стороны, наша истинная душа никогда не отделена от Бога, да и более того, мы, да и ничто и никто - как угодно, даже и телесно, никогда не существуем вне Бога. То есть, иначе говоря, мы, да и все мироздание всегда существуем в Джекут, просто этого не осознаем. Тогда, если посмотреть под таким углом, то (требование, заповедь) Джекут просто призывает нас увидеть истинное положение вещей, признать и ощутить их. С этой точки зрения, желание и попытки осуществить джекут, пусть сначала и "не до конца" удачные, означают

начало процесса осознания того, что всё - и мы - в Боге, и не отделены от Него. Конечно, тогда даже неоощение двекут является первыми его уровнями и вполне может быть так названо. И, как уже говорилось, “предварительные” описания и рекомендации о двекут, такие как представлены выше в позициях А) - Г) или подобные им, могут быть отнесены к первым стадиям двекут.

Интересно, что мицва Двекут сильно похожа на мицву тфила, молитва. Последняя тоже основана на объяснениях указания Торы о том, что такое “служение сердцем” Богу, данных нашими благословенной памяти мудрецами. Вообще же, выглядит так, что мицва Двекут и мицва молитвы очень близки и являются как бы родными братьями (или сёстрами). И там и там речь идет о близости к Богу и, в идеале, о непосредственном ощущении Его присутствия и об общении с Ним. В первом случае это общение осуществляется путем молитвы, во втором - путем двекут. Кроме того, они могут взаимно переходить друг в друга. Также обе связаны с любовью.

**Кое-что полезное и важное - вместо ещё  
одного небольшого вступления**

## ***Двекут с Б-ом и “безграничные” вещи и восприятия.***

*Например – это восприятие пространства и “бесконечности”. Сам способ их существования в нашей психике, если это принимает некие «образы» или внутренние восприятия по типу сенсорных зрительных, слуховых, и т.п. (например, ощущение или видение неких пространств) показывает нам, что это, своего рода, “мысли”. Но Б-г не мысль. Впрочем, в этих «пространствах» любого рода может осуществляться ощущение Б-жественного присутствия – они как бы могут служить и восприниматься как Его «Вместилище». Но важно не путать ощущение пространства или ему подобные с ощущением Присутствия. И через это различие можно осуществить выход за рамки мысли, пространства и т.д. Подобным образом, я полагаю, можно выйти и за рамки восприятия времени. Вообще речь здесь может идти и о некоем аспекте, обозначаемом как отречение и, возможно, приближении к понятию «кдуша».*

*Возвращаясь к восприятию пространства, в том числе и пространств внутри психики, отмечу, что хотя сами по себе они и не являются ощущением Присутствия Б-га, а все*

*же через восприятие их величественности и «безграничности», а также наполняющих их «бесконечных» или «почти бесконечных» святых энергий, мы можем приблизиться к ощущению присутствия Б-га. (Вероятно, через эти ощущения величия и бесконечности, а также святости, которые являются характерными для Его восприятия мирозданием, согласно нашей традиции, – то есть атрибутами Его Славы).*

***Очень важно понять следующее:***

*У нас Двекут есть, уже существует - со всеми нашими восприятиями - в широком смысле этого слова (физическими, эмоциональными, мыслительными, интуицией, с восприятием себя самого, с самим Собой, так называемыми “духовными” явлениями - и т.д., пространствами, временем, и пр. - мы с ними в двекут. Надо переделать их в восприятия Б-га - например, через Имена, сокрытые в них.*

*Двекут с Именем есть Двекут*

Примечания. \*Я полагаю, что читатель прочел вступление к части, посвящённой двекут и понимает, о чем я здесь веду речь.

.....  
.....

Подобно тому, как Тора хочет, чтобы человек (мужчина, Адам) «женился» - то есть осуществил двекут с женщиной (и не был один, а также и то, что из этого следует - например, имел детей); также Тора требует - мицва - от человека - осуществить Двекут с Б-гом .

Заповедь двекут связана с любовью, но это специальная (отдельная) заповедь, отличающаяся от мицвы любви к Б-гу ... Это именно соединение. Если уместна аналогия с отношениями между мужчиной и женщиной, то само по себе чувство любви не тождественно физическому двекут и не обязательно влечет его. Ведь может быть любовь и духовная (платоническая), без близости, и любовь на расстоянии. А чтобы осуществить близость (двекут) мужчина и женщина должны в неё вступить (на уровне делания). Подобно этому человек должен хотеть именно двекут с Б-гом и именно его хотеть и в него вступать. Не ограничиваться только любовью к Б-гу (хотя она может привести к Двекут и “самопроизвольно”, - возможно, “подобно” тому, как страсть и любовь толкает людей друг к другу, - хотя бывает, что «до того» у них таких планов (осуществить близость) не было. И это тем более верно, чем сильнее любовь (страсть) людей друг к другу. Но, всё-таки, это

отдельная заповедь. И это говорит о том, что именно её исполнить надо хотеть (как и заповедь любви к Нему, как и другие заповеди - не только все вместе, но и каждую конкретную - в отдельности).

И - это говорит о том, что Он хочет этого, что Он хочет и ждет от нас. От евреев. (А, может, и от других).

.....  
.....

### Кто и к кому прилепляется

*Общий алгоритм осуществления двекут - конечно, если он не осуществится вдруг «самопроизвольно» - примерно таков. А) Сначала надо как-то ощутить Б-жественное присутствие (например, такое может случиться во время молитвы; существуют и другие методы, которые могут этому способствовать. Некоторые из них приведены в “Ученике привратника”, который дан в приложении. Разумеется, это не единственно возможные методы.). Б) Ощувив Его присутствие надо постараться «сблизиться» с Ним, так, чтобы ощущение «дистанции» между Вами и Им исчезло, «испарилось»...*

В двекут, неважно какой природы и какого он вида, существуют, как минимум, двое: тот, кто прилепляется, и тот, к кому прилепляются. Причем, такая позиция верна только с “точки зрения”\* “я” (сущности) прилепляющегося. С точки зрения другого, того, к кому я буду или собираюсь прилепиться, всё может выглядеть совсем наоборот - например, моё “я” будет для него тем, к кому он собирается прилепиться (а может быть, с его, второго, точки зрения, этот двекут всегда существовал...). А для “стороннего” наблюдателя, в данном двекут не участвующего, позиция будет и вовсе другая. Всё это - “относительность”, своего рода.

*Примечание\*:* прилепляться, точнее - приклеиваться, то есть осуществлять двекут, могут не обязательно “живые” или тем более, сознательные сущности (существа). Это говорит о том, что сам принцип двекут, объединения с исчезновением границ, является частью мироздания.

Обратим внимание на то, что, по крайней мере, на некоем “смысловом” уровне при двекут две (или более) сущностей становятся (превращаются) в одно. (Становятся или “образуют” одну сущность). Если речь идет о

двоих, то двое “превращаются” в одно.

Это - общие соображения относительно Двекут и его процесса.

Обратимся теперь к главной нашей теме - Двекут с Богом. С точки зрения моего я - что должно произойти? Не мудрствуя, можно сказать, что я должен прилепиться, «приклеиться» к Богу. Это значит, что изначально есть двое участников - я и Он. Но что значит Он? К чему я должен прилепиться. Иначе говоря, как я понимаю и воспринимаю Бога? По сути, все, что мы имеем в этом отношении, так это некую степень понимания или восприятия Его качеств, аспектов, **своих восприятий** Его воздействий на нас. Можно сказать и по-иному: всё, что мы имеем относительно Него, это восприятие Его Имён (наше восприятие Его Имён). По крайней мере, это выглядит логичным. Другими словами, когда мы собираемся осуществить Двекут, то мы собираемся осуществить Двекут с Именем. Другое дело, что, начав осуществлять процесс приближения к Двекут, дальше, по мере его осуществления, мы можем потерять ту степень управления процессом, которая была в начале, поскольку и так как этим руководит Тот, Кто руководит всем.

Это сказанное об Именах очень важно. Потому что, помимо того, что Он сам безгранично выше

всего и не вообразим, и не подвержен “схватыванию” сознанием, то есть, не **осознаваем**, есть и ещё одна опасность практического рода. А именно, существует опасность и для многих неосознаваемая “ловушка” \* их сознания, заключающаяся в том, что мы (по крайней мере, многие из нас) думаем в “пространственных категориях”. Я хочу сказать, что, думая, например, о бесконечном, мы, на самом деле, представляем себе некое пространство или протяженность, действительных концов которых мы как бы не видим (например, они теряются в тумане нашего внутреннего восприятия - потому что действительную бесконечность, даже пространственную нам представить очень сложно). Или думая о чём-либо, мы склонны автоматически видеть и помещать это «что-либо» в пространство. Иными словами, мы невольно склонны даже об абстрактных вещах и категориях думать в “пространственных” представлениях. Это естественно, поскольку даже каждая мысль, помимо смысла, несет в себе то, чем этот смысл выражается - его “носитель”, который **чем-то** выражен. А пространство - это “вместилище” большинства “носителей” (одно из основных «вместилищ»). Часто, а вернее, обычно это не осознаётся. Но хорошо и правильно, чтобы это

осознавалось, в пределах, доступных каждому из нас (не более – хотя бы потому, что попытка достичь заведомо недостижимого чревата нарушениями психики, здоровья и, по-моему, связана с гордостью и грехом).

Возвращаясь к поиску Двекут скажем, что понимая, что Бог выше всего, причем выше **невообразимо**, следует стараться рассматривать как путь к Двекут; путь к Нему; путь близости к Нему - как **смысловое** содержание того, что мы знаем и понимаем о Нем. А также как смысловое содержание того, как мы **Его** или **Его присутствие** ощущаем или воспринимаем. Иными словами, надо стараться, обычно, осуществлять Двекут с Его Именем, с его смысловым содержанием, или со смысловым содержанием Его дел. В противном случае мы рискуем осуществлять двекут не с Ним, а, например, со своим восприятием пространства или с тем, что его, в нашем восприятии, заполняет. Эта ошибка тем более легка в своей возможности, что пространство, подобно двекут, также не имеет границ (по крайней мере, в теории), и потеряв, например, “растворив”, психологическое ощущение границы между собою и пространством, мы можем решить, что это и есть Двекут с Богом. (Другое дело, что это исчезновение границ между “я” и пространством

(двекут с пространством) может быть полезным и продуктивным во многих других отношениях, и тоже приводить и использоваться для служения Богу и приближения к Истине; например, через ощущения покоя, мира (шалом), **или благодарности, восхищения** и т.д.). Итак, важный аспект поиска и приближения Двекут - **hitbonnut** на Имени (своем понимании) Бога. Причем, в первую очередь именно на смысловом содержании. Обычно, говоря и думая о Боге, люди это и делают (также). Но всё - таки лучше это понимать, потому что в противном случае можно впасть в ошибки.

Это была попытка ответа на вопрос “к кому мы должны прилепиться?”. По сути дела - к Имени. Также мы рассмотрим вопрос КТО? Кто должен прилепиться, то есть речь пойдет о нас. Этому будет посвящено несколько небольших разделов.

\* Примечание: И это, возможно, не единственная «ловушка» сознания или психики, которая ведет к неправильным пониманиям.

.....  
.....

**Если говорить о человеке, то для удобства рассмотрения мы будем говорить о различных частях его существа и бытия – таких, как тело, эмоции, интеллект и т.д. – и говорить**

**раздельно. Следует, однако, иметь в виду, что не смотря на очевидную оправданность такого подхода для удобства чтения, а также, зачастую, вследствие удобств, связанных с практическим применением, - всё-таки человек является существом целостным. (Кстати сказать, раскрыть и реализовать эту целостность, естественно, в одухотворённом её виде, - одна из задач и целей духовной практики). Но даже на далёком от решения этой задачи уровне, в состоянии разбросанности и потерянности, мы должны знать, что - возможно, являясь отражением ещё более высокого Единства - это единство в нас существует; что в человеке есть некое (возвышенное!?) объединяющее начало и связь, - связь, в том числе, и между всеми нашими аспектами, частями и уровнями, связь, которая, наверное, и позволяет говорить о том (существо и явлении), которое называется «человек». И я полагаю, что важнейшую роль во всём этом играет то, что здесь обозначается как «субъект» (в том числе и для актуализации этого единства).**

## **Эмоциональный джекут**

**Эмоциональное объединение - исчезновение**

границы - в данном случае воспринимается как эмоциональное “единство”, слияние. Это имеет отношение (также) к понятию любовь. Впрочем, как про это говорилось и ранее, эмоциональная составляющая имеет место и при других видах человеческого “бытия” и джекут. Эмоции связаны с такими состояниями и понятиями как наслаждение и страдание, печаль и радость, хорошо и плохо. Объединение, исчезновение границы, единство, достигаемое хотя бы на мгновение, приносит чувство сильнейшего наслаждения и радости. Причина – по-видимому, в том, что даже достигаемое нами частичное (или кратковременное) единство с кем - либо (с друзьями, близкими, или даже с прежде чужими и незнакомыми нам людьми, и т.д.) являет собой отблеск чего-то настоящего и великого. Отблеск и отзвук истинного положения вещей и смысла нашего существования. Тем более, если речь идет об отношениях с Богом. И, конечно, джекут в эмоциональном аспекте (и не только) тесно связан с таким понятием как любовь (равно как и сама заповедь о джекут).

### **“Интеллектуальный” джекут**

Интеллектуальный джекут основан на понимании друг друга - между теми, у кого он

реализуется - между кем возникает двекут. Все мы знаем, какая большая степень близости возникает, когда люди (или люди и их животные...) понимают друг друга\*. Так и с Богом - понимание Бога дает, приводит к высокой степени близости. Это связано и является одним из аспектов “познания Его путей”, хотя, несомненно, должно носить также личностный характер. Хочу напомнить, что Он нас всегда и постоянно знает и понимает. Причем полным и несомненным, невообразимым, только Ему присущим знанием и пониманием. Так что “посыл”, должен быть, похоже, с нашей стороны.

Следует обратить также внимание на то, что «поводом» для совместного, общего понимания и последующей внутренней близости может быть не обязательно «бытиё» друг друга, но и совместный, «одинаковый» взгляд на какие-нибудь вещи и явления, события... Так что, если мы хотим быть ближе с кем-то, ближе друг с другом, то полезно выработать общий взгляд и умение смотреть и видеть глазами другого... Это касается не только совместного бытия с Богом, но и «обычной» жизни. Что же касается поиска Б-га, благословенного, то, наверное, надо научиться смотреть и оценивать Его глазами, что означает принять Его критерии, то есть то, что Он нам предлагает в качестве таковых. То есть Тору. И

очень много сказано в нашей традиции о принятии (изучении, следовании) Торы и Б-жественном присутствии в связи с этим.

\*Примечание: Двекут возможен не только с одушевлёнными существами, но также и с вещами, понятиями..., и т.д. В частности, так мы, по-видимому, познаём что-либо.

## **Методы и некоторые возможные подходы, которые могут приводить к двекут**

Вот некоторые идеи и подходы, которые могут приводить к Двекут (с Бож-ей помощью):

А) Просить о двекут у Б-га. Но, чтобы просьба была искренней, надо этого хотеть. Поэтому надо развивать у себя желание двекут. С другой стороны, если этого желания человек в себе не ощущает, то ему надо для начала захотеть, чтобы оно появилось и развивалось - это желание, — желание двекут. Иными словами, надо просить у Б-га и о том, чтобы **появилось само желание двекут**. Также надо пытаться и просить о любви к Б-гу. Всё это, как мы видим, имеет прямое отношение к молитве.

Более того, то, что здесь сказано, может происходить и во время молитвы

непосредственно, в её течение – тоже. При этом какие-то стадии могут быть опущены.

И вообще-то, то, что написано выше, касается не только Двекут, но и других заповедей.

Сильное желание сближения с Б-гом и Двекут может происходить особенно легко тогда, когда мы ощущаем Б-жественное присутствие в аспекте Его любви и милосердия (например, во время исполнения заповедей, во время молитвы...). Тогда можно просить Его нужными – подходящими и допустимыми способами о сближении...

Существуют и более «специфические» способы, как добиваться ощущения Б-жественного присутствия и пытаться приближать и осуществлять Двекут – если Он захочет. Об этом, частично, рассказано в других местах этой книги.

Б) Другой путь попытки осуществления двекут – через выход на смысловой уровень. Поскольку при переходе на смысловое восприятие теряются границы, то может исчезнуть и «граница» между нами и Б-гом. И следует обратить внимание на то, что понятия «я» и «не я», «моё» и «не моё» (например, восприятие) – связаны с границей. (В этом, а также в идее собственной значимости и значимости того, что с нами связано, – один из важных, но не бросающихся в глаза аспектов

понятия «битуль» - ощущения себя «ничем». На мой взгляд, здесь, в первую очередь, речь идёт о скромности и «непритензии» на значимость. Впрочем, наверное, это не только об этом...).

В) Двекут также может осуществляться через взаимодействие в «Я»: - то, что попадает в мое «я – ощущение» становится мной, т.е. исчезает граница между мной и тем, что в это мое ощущение самого себя попадает. Другими словами, осуществляется объединение, осуществляется двекут.

“Я” здесь может быть эмоциональное, интеллектуальное (т.е. «Я» есть осознающий, - тот, кто осознает (или мыслит, например Декартово - “Я мыслю, значит я существую” )), “я” физическое, “я” интуиционное (смысловое), «Бытийное» и др.

То же, что “попадает” в “я” также может иметь различное происхождение, и представлять из себя энергии разного рода - от физической (например, пища, свет, звуки или дыхание) до эмоций, мыслей, ощущения тонкого смысла и т.д. И это касается, наверное, всякого объединения (ихуд) и двекут, а не только между нами и Богом.

Если же в «я» попадает Имя Б-га – например, как **идея Имени**, то происходит Двекут.

Г) Если добиться ощущения себя чистым бытием - например, путем правильного **hitboddu** на

поиск себя - и понять (возможно, это последняя мысль перед исчезновением «мыслительного «я»»), что «внутри» этого «Я – бытия» должен находиться и Б-г, то немедленно может последовать Двекут.

## **Вот два “новых” метода двекут**

1. Начать дышать, наблюдая за дыханием, и понимая, что дыхание связывает Вас с Богом. Таким образом, оно является “мостом”, соединяющим Вас с Ним. Постарайтесь почувствовать это на уровне ощущения, постарайтесь ощутить Его присутствие. Следующим шагом является: перестаньте или почти перестаньте обращать Ваше внимание на дыхание, а обращайтесь Ваше внимание на ощущение Его присутствия, возникшее через такое дыхание и на себя (свое ощущение я). Так как то, что стоит, находится между вами - дыхание - становится неважным, не столь существенным, то происходит двекут.

2. Добиться ощущения Я существования (ощущения себя как субъекта, а не как объекта - т.е. не тела, не переживаний ощущений, ни эмоций, не мыслей, - а того, кто все это переживает и воспринимает). После этого

обратить свое “мироощущение”, свой “взгляд” “внутри” этого Я (погрузиться в Субъекта). Затем (или непосредственно перед этим) понять, что там, “внутри” находится все; и Бог. Как только Вы поймете одновременно с субъектным переживанием, что “внутри” Субъекта (“внутри” Вашего настоящего Я) находится нечто, то происходит “субъектный” джекут с ним. А поскольку мы ведем речь о Боге, то возникает ощущение Джекут с Ним.

Примечания:

1. Возможным подходом к данным приближениям к джекут является обращение (внутреннее) к Нему с просьбой о джекут, особенно когда достигается ощущение Его присутствия.
2. В методе 1 может использоваться не только дыхание, а вообще говоря, любое ощущение или восприятие, причем, как внешних, так и внутренних объектов и явлений. Так, например, я нашел, что очень удобным здесь является ощущение пульсации в “теле” (пульса).

## **Ещё раз о джекут и смысле**

## **О дveckут со смысловой точки зрения**

Если дveckут означает исчезновение границы (в том числе смысловой) между двумя (и более) вступающими в дveckут, то интересный и, насколько я знаю, практически осуществимый подход, т.е. подход, который дает возможность построить, создать и осуществить “технику” вхождения (осуществления) в дveckут приводится ниже.

Итак:

Вспомним, что любая мысль содержит в себе смысл и то, чем, или через что, этот смысл выражается, передается: - форму, выражение мысли (смысла). Причем, один и тот же смысл, одно и то же сообщение могут быть выражены и переданы разными способами. Представим себе, что перед нами находятся, или нам “посланы”, переданы несколько сообщений, содержащих один и тот же смысл, но имеющих разную “форму” - например, одно и то же содержание будет зашифровано разными видами шифра. На уровне внешнем - уровне формы - они выглядят как разные, то есть являются разными объектами. Но, если мы сможем “взглянуть” на них с точки зрения их

содержания - **смысла**, то окажется, что это одно и то же «сообщение», один объект. Иначе говоря, на смысловом уровне разница (граница!) между ними исчезает и они превращаются в одно. - Осуществляется *двекут* (и объединение - ихуд).

Для наблюдателя, находящегося на уровне внешнем - уровне “формы” - это разные объекты (разные сообщения) - множественность. Для воспринимающего только смысл сообщений - это одно сообщение - единство, *ахдут*.

Для наблюдателя, существующего и на внешнем, и на внутреннем (в нашем случае - смысловом) уровне, переход от внешнего уровня, т.е. восприятия различий, к уровню смысловому - это будет (восприниматься как) переход от множественности к единству, единению - то есть осуществлению “двекут” между этими “различными” сообщениями. (А как выглядит обратный переход - от смысла к форме, от единства к множественности – в том аспекте, которого мы здесь коснулись? И другой, «отдельный», тоже очень интересный вопрос представляет из себя связь между содержанием, т.е. смыслом, и формой: - как и по каким закономерностям они связаны между собой?)

Но здесь мы этот вопрос рассматривать не будем. (Вопрос связи и соответствий между светом - ор и сосудом - кли)).

Итак, - граница, различие между “вещами”, явлениями (а что-либо отличается от другого, “вещи” - дварим различаются между собой именно в силу существования у них разного уровня границ, - само понятие “граница” говорит о том, что что-то **отграничено**, отделено от остального, от другого (кстати, это тождественно понятию «внешней» формы )) - это и есть то, что разделяет, т.е. препятствует объединению - препятствует двекут этих «вещей». Уберите границу между чем-либо, и вы получите двекут.

Граница - это различие. Именно в силу различия существуют границы. Уберите различие, и граница исчезнет. И тогда автоматически произойдет объединение и двекут. Это касается всего, в том числе и нас с вами. Если в нас исчезнет различие с чем-либо, то мы с этим соединимся - произойдет двекут. Высказанное здесь касается и наших “отдельных” частей - например, нашей психики или каких-то отдельных ее аспектов: таких как характер, эмоциональное отношение и т.д. - **если они приобретают**

**Божественные качества - а это то, чего от нас, как нам известно от пророков, хочет Бог - любовь к доброте, истине и миру; справедливость, следование истинному закону, прямота, простота и скромность, любовь к Богу, к Его творениям и т.д. - происходит объединение и двекут с ними. И наоборот, если мы актуализуем и реализуем качества отрицательные, плохие (не дай Б-г), то происходит сближение, примыкание, «прижимание» к ним и к их источникам ( - и об этом говорит и запрещает нам это Тора - “ не следуй за богами чужими («элоким ахерим»)), не «прижимайся» к ним (не сближаться с чужими «богами»). И интересно, что обычно, когда речь идёт о зле и «чужих богах» применяется не понятие двекут (корень далет, бет, куф), а значительно более «слабые» с точки зрения степени близости и прикрепления понятия «примыкать», «прижиматься», «прикрепляться» (корень цади, мем, далет) или «идти», «следовать» (ламед, каф). С моей точки зрения это говорит о том, что, по крайней мере для еврейского народа, сближение со злом не может быть полным и чрезвычайным – до степени двекут. **(И в подтверждение этого смотри****

многочисленные примеры, такие как Бемидбар 25:1-4 : «И жил Исраэль в Шиттима, и начал народ блудодействовать с дочерьми Моава. И приглашали они народ к жертвам божеств своих; и ел народ, и поклонялся божествам их. И прикрепился (*ицамед*) Исраэль к Баал-Пыору. И возгорелся гнев Ашема на Исраэль»; или Дварим 6:14: «Не следуйте (*ло тэлхун*) за божествами другими, из божеств народов, которые вокруг вас»). И еще одно. С точки зрения медитативности, я полагаю, вышесказанное означает, что возможно медитировать на зло и неправильные вещи (а я напомним, что это значит направлять на них своё внимание, желать их, иметь соответствующую кавану, следовать им – в том числе и физическим действием, и т.д. – упаси Б-г от всего этого), но добиться *двекут* (полного соединения) не удастся. То есть с точки зрения практики, я полагаю, полный «успех» тут невозможен.

Иными словами, полное сближение со злом, с «элоким ахерим» до исчезновения различий не может произойти. Что, в свою очередь означает, что внутри человека (народа) есть и существует неистребимое

добро и Б-жественные качества, которые не дают слиться (сделать двекут) со злом. Также трудно говорить (упаси Б-же!) и об окончательном, полном отходе от Б-га (Израиля). Всё это неплохо согласуется с положением еврейской традиции о том, что у человека есть Б-жественная душа - частица Б-га свыше...Мы касались этого вопроса и тогда, когда говорили о субъективности. Итак, Бог хочет двекут с Ним (Дварим 10:20, 13:5 и др.), и запрещает следовать и сближаться со злом.

Возвращаясь к нашей основной теме: если мы хотим двекут с Богом, хотим приближаться к Нему, то мы должны приобрести Божественные качества, о которых говорят нам в ТаНаХ пророки, тогда исчезнут различия между нами и Его эманациями, служащие источниками этих качеств, и мы “прилепимся” к Нему.

**Но: границы исчезают на уровне смыслового мышления (восприятия).** Точнее - исчезают границы внешние, и остаются только “границы” между смыслами, если эти смыслы различны. (Поэтому внутренне близкие, родственные по смыслу, по содержанию “вещи”, сущности при этом объединяются, если выявляется их единый,

скрытый до того, смысл).

Но - у каждого смысла есть более глубокий, более внутренний скрытый смысл. Более глубинная сущность. И “поход” вглубь смысла можно продолжить, переходя ко все более общим смысловым содержаниям и “понятиям”. А самым общим, все объединяющим содержанием является Бог, потому что Он является источником всего и все создал. Поэтому переход на все более смысловые уровни восприятия (мышления, созерцания и мирозерцания, переживания и т.д.) - это “поход” к близости к Богу через внутренний поиск. И там, во время этого “похода” нужно “не забывать” про “конечную” цель и не останавливаться на **попутных** открывающихся смысловых содержаниях и восприятиях, хотя они и могут быть очень важны и прекрасны.

- Но вернемся к Двекут непосредственно как к связи человека и Бога. Переход к восприятию идеи Бога на смысловом уровне (на уровне смыслового восприятия) ведет к Двекут, так как исчезают границы между воспринимающим (человеком, человеческим сознанием) и воспринимаемым “предметом” восприятия. В данном случае - это идея Бога (или знания о Нем, или Его Имена... - что

удовно, что воспринимается как связанное с Ним и именно на это обращается внимание).

Исчезновение границы чего-то, что лежит между тобой и Богом, что разделяет вас, и есть Двекут.

Этой “границей” может быть и является (при таком подходе) восприятие **всего** остального, восприятие всего внешнего или внутреннего, - всего мира в целом или его частей - формы. Тогда как Он - живой является смыслом.

Причем, Он должен именно быть живым, так как Ты живой - твое “сознание” и есть сама сущность жизни – для тебя - и ты можешь объединяться здесь только с живым, поскольку в противном случае это была бы “граница”, различие по типу “живой” - менее живой. Из всего этого мы видим, что объединение означает объединение качествами, то есть совпадение по качествам (сущностному, или “смысловому” содержанию) у тех, кто или что объединяются.

Объединение (Двекут) с Богом означает совпадение с Его качествами. Выявление (приобретение) у себя общих с Ним качеств.

Мы пришли к тому, что пишут в святых книгах каббалисты и говорит еврейская

традиция - “Бог сходит на свой престол, если тот становится подобным Ему” ( см., например: “Всевышний, благословен Он, чье Единство проявляется в Высшем мире, не нисходит на престол Славы своей до тех пор, пока тот не становится единым подобно Ему, чтобы объединилось Единое с Единым. Так объясняем мы тайный смысл выражения “Бог один и имя Его одно”” - Зоһар II, 134а, пер. М. Шнейдера).

Теперь - дело за техниками, которые могут помочь и показать, как приобрести смысловое (или более смысловое, чем на настоящий момент) восприятие, мышление, переживание и т.д. (и см. для этого соответствующие разделы).

В этой же главе я предлагаю вниманию читателя примерную общую схему для достижения переживания Двекут между Вами и Богом, используя переход к более смысловому восприятию, которая выглядит так:

1) Научиться, приобрести способность к более смысловому восприятию (мышлению).

2) “Рассматривать” в своем восприятии (медитировать) нечто, что содержит идею (весть, сообщение и т.д.) о Боге.

3) Попытаться выйти на такой уровень

или сделать так, чтобы граница между ощущением себя самого и смысла понятия Бог исчезла.

Примечания:

1. В этой главе рассматривается именно «смысловой» подход и методология для двейкут. Конечно, существуют и другие, - многие другие подходы и методологии.

2. Упомянутое выше для достижения двейкут (в самом общем виде этого понятия) совпадение качеств “соединяемых” объектов или субъектов может быть как естественным, природным, так и приобретаемым. Примером первого может служить двейкут, соединение между мужчиной и женщиной, и здесь важную роль играет, кроме совпадения, ещё и взаимодополнение качеств (**“... и сказал Адам - на этот раз эта - суть от сути моей и плоть от плоти моей, - эта будет называться иша (женщиной), ибо от иш (мужчины) взята она. Поэтому оставит иш отца его и мать его и соединится (сделает двейкут) в иша (с иша) его, и будут одной плотью”** - Тора, Брешит 2:23, 24). **“И были оба они голые (т.е. открытые друг другу, и ничто не отделяло их друг от друга; плюс - они совпадали друг с другом по качеству “голости”** - важное условие для двейкут,

соединения - прим. А. Бродкина) - **Адам и его (и Его) женщина, и не стыдились**” (Брешит 2:25) - отсутствие “стыда” при вступлении в двекут - важное качество при соединении. И стыд может выступать как препятствие, “одежда” (внешняя «форма»), и не давать совершаться истинному соединению. А чистая совесть и искренность перед тем, с кем хочешь соединиться - важное качество при вступлении в двекут. Это - один из аспектов наготы - “голости” и отсутствия стыда. Причем, это важно для двекут любого вида. Так, если человек хочет добиться совершенства в каком - нибудь деле, ремесле, профессии (“соединиться” с ней), то он должен относиться к этой профессии честно...

Еще одно замечание на ту же тему. Поскольку двекут - это совпадение качеств и стирание, исчезновение границ (хотя бы частичное, если двекут не полный, не всеобъемлющий), то при двекут происходит познание и постижение того, с кем или с чем вступаешь в соединение. И Тора прямо говорит нам об этом, называя двекут познанием: “ и познал Адам Хаву, его (Его) женщину” - Брешит 4:1, и т.д. Нечего и говорить, что все это очень важно для нас и в так называемой чисто

“практической” жизни, ведь нам так много нужно понять и так многому в ней научиться... Добавлю, и по-моему это интересно, что сказанное выше, похоже, роднит Двекут в общем виде с восточным понятием *самадхи* - в частности, с тем, как оно представлено в Йога сутрах Патанджали (и для интересующихся - см. там соответствующие разделы). Что, в общем, и не очень удивительно, ведь все - люди, и произошли от Адама, а про Тору нам передано, что она – Эмэт, Истина...

### **Некоторые методы..., которые могут подвести и привести к состоянию Двекут (одна из схем)**

**А) Описание одной из “несмысловых” методик для попытки достижения Двекут или постоянной углубленной молитвы**

**0. Принять удобное положение, в котором вы не боитесь “отключиться” и забыть обо всем (это предварительное приготовление, весьма рекомендуемое для подавляющего большинства людей нашего времени - и не стоит пренебрегать им из глупого самомнения, - конечно, если Вы**

**действительно                    хотите                    добиться  
результата).**

1. Приучить себя рассматривать дыхание, и пульс (а, вообще говоря, это может быть любое из того, что Вы воспринимаете, и дыхание с пульсом – лишь примеры таких восприятий) как нечто, что произносит имя Бога на своем “языке”. В данном случае это “язык” дыхания и “язык” ощущения своего пульса (или пульсации, или вибрации в теле, или в какой-либо его части...).
2. Научиться наблюдать - внимать дыханию или пульсу.
3. Ощутить, осознать себя - как свое «я» – стать «я ощущением» («внутри» себя).

Постараться добиться максимальной степени “субъективизации” этого самоощущения (субъект - это тот, кто смотрит, внимает, ощущает и т.д.; а то, за чем он наблюдает, воспринимает и т.д. ... - является объектом). Так вот - надо постараться максимально ощутить себя субъектом.

7. Позволить воспринимаемому Вами ощущению дыхания или пульса (или любому другому “восприятию” - которое предварительно нужно “сделать” манифестацией, выражением Имени Бога (идеей Имени), или Молитвы Ему, или Хвалы

Ему) - так вот, позволить этому восприятию идти прямо в Ваше я - в Вас.

**Примечание:** само понимание как таковое, то есть то понимание, которое есть у вас – состояние понимания, может считаться, с этой точки зрения, также одним из восприятий вашего Я, с которым можно (а, может даже и нужно) поступать соответственно; - так, как это описано здесь выше. Это же относится и к восприятию пространства, времени и другим...

## **Б) Об отрешении от себя и о забвении себя**

Для того, чтобы выйти на более глубокие уровни медитации, более глубокой молитвы и приближения к дивект, бывает очень полезно отрешиться от себя, забыть о своем существовании, перестать ощущать себя. Особенно важным в техническом плане это бывает при использовании так называемых «внешних» техник, т.е. когда сосредоточение производится на чем-то внешнем по отношению к медитирующему, молящемуся (и т.д.) самоощущению субъекта. Как минимум, одна из причин для этого следующая. Дело в том, что при

сосредоточении на чём-либо, даже если оно, это сосредоточение происходит и получается очень качественно и хорошо, существует, обычно, и ещё одно привычное сосредоточение — сосредоточенность на самом себе. Это - обычное и потому часто (как правило!) не замечаемое нами ощущение (мысль, эмоция и т.д.), что «я» существую. Привычное нам ощущение собственного существования или бытия (иногда «фоновое»), которое нередко обозначают как эго или самость, self (не путать с эгоизмом!); оно, по сути, является тем, на чём многие люди привычно сосредоточены, - даже если занимаются другими делами. Во время медитации (молитвы и т.д.), когда они становятся достаточно углублёнными, с какого-то момента эта обращённость внимания на «себя» может мешать. Почему? — Да потому что, по-сути, получается, что вместо одного объекта Вашего сосредоточения у вас есть два: то, на чем Вы стараетесь сосредотачиваться (1) и ваше ощущение себя (2). Что для Вас в тот момент важнее — выбирайте. Но, если Вы предпочтёте медитацию, близость к Б-гу и т.д. — то, чем Вы в данный момент занимаетесь, - не обращайтесь внимание на объект, который называется «я», поступите с ним так, как поступаете с остальными другими объектами, отличными от того объекта сосредоточения,

который является для Вас главным и единственным в данный момент. Например, Вы можете просто как бы «отпустить» свое внимание от него – от «я»... Или перевести и с силой удерживать своё внимание на том, на чем Вы сосредотачиваетесь и к чему Вы стремитесь... (Именно на том, на чем Вы сосредотачиваетесь; речь не идет о применении силы для «убирания» эго).

Есть возможность и для другого подхода. Это – включить объекты, которые, казалось бы, мешают и отвлекают Вас, в сам процесс медитации или молитвы, - сделать их её частью... Это же касается и эго. Какой из этих подходов уместнее – решайте сами.

Существуют и другие методы. И, кстати, речь, как правило, идет именно про «образ «я»», а не про Истинное «Я» (Субъектное), которым, на самом деле Ваше «я» является.

У изложенного выше есть ещё один момент. Это имеет отношение к тому, что называется «битуль» - делание чего-либо неважным или несуществующим. Или - как бы несуществующим.

Так (с помощью битуль и как бы «отказа» от «я») можно продвинуться дальше в степени двекут, если Вашей целью (а, значит, и «объектом» стремления является Б-г), а также в

медитации, молитве и т.д. Только не надо делать или думать несуразностей по этому поводу, вроде того, что надо «уничтожить» себя (эго), лишиться своего «я», что эго, или селф – это всегда плохо, что эго и эгоизм это одно и то же, и т.д. Насколько я мог заметить, как правило, такого типа идеи обычно высказывают люди, не очень разбирающиеся в обсуждаемых предметах и проблемах. Кстати, эго и «я» - даже и не самое глубинное - это также часто не одно и то же. Как правило, эго – это образ «я», который есть у человека для себя самого на уровне сознания. Он может меняться и совершенствоваться вместе с изменением человека. Например, с течением времени – в процессе жизни, или под влиянием внешних или внутренних обстоятельств - событий; или при изменении состояний – например, в состоянии сна, при медитативности и т.д.

Кстати, по крайней мере, мой опыт подсказывает, что «силовым» образом не обращать на себя внимание гармоничным образом, то есть не нарушая течение и вход в настоящую медитативность, и ещё – не причиняя себе некоторый вред - как правило, не удастся. Рискну даже дать следующую рекомендацию – может быть, не строго абсолютную, но, в целом, отражающую тенденцию: если Вы

**категорически** хотите «отринуть» себя, или «уничтожить своё я», или отказаться от своего опыта (речь не идёт об изменении отношения к нему), и т.д. – в обычном, житейском смысле этих понятий, то - есть серьёзный риск того, что Вы не на правильном пути. Если же подобные советы исходят от Вашего наставника, то есть риск, что он не вполне компетентен, или Вы можете подвергнуться манипуляции. Эта тема очень важна. Добавлю, что попытки неграмотного (в частности, негармоничного) манипулирования своим (да и чужим) эго («я», self) небезопасны и сплошь и рядом могут привести к нервным и психологическим проблемам, и даже болезням разной степени тяжести. Нет нужды добавлять, что подобное часто сопровождается также трудностями во взаимоотношениях с окружающими. На языке заповедей можно сказать, что такого рода ошибки ведут к многочисленным нарушениям заповеди любви к ближнему и других, связанных с отношениями между людьми; и т.д. ...

И, по-моему, всё это напоминает еду с дерева познания добра и зла и о попытке развития негодными средствами.

Напоследок же вот о чем. Обычно, после удачной медитации, в которой применялось или случилось забвение («забвение») себя, мы можем

возвратиться к «обычной» деятельности. Но наше ощущение себя, наше эго вследствие полученного опыта будет изменено (как, впрочем, и после любого опыта, но, как правило, в данном случае это происходит сильнее). Правильная практика изменяет нас так, что мы становимся лучше. Это выражается в том, что мы лучше (и это в первую очередь!) – и количественно, и качественно – исполняем заповеди; лучше понимаем других и себя, можем стать более справедливыми, добрыми и здоровыми, стремимся к миру и т.д. Словом, происходит приближение к тем качествам, которые рекомендовали развивать в себе пророки. Неправильная практика ведёт к противоположным результатам, и в лучших случаях бесполезна (что бывает значительно реже). Однако даже тогда она вредна, так как при этом тратится драгоценное время жизни, которое, к тому же, можно было обратить для добра.

## **Некоторые «идеи» практического двекут**

Все, что я пишу ниже в данном разделе – это мой язык и моя терминология, которые могут не совпадать с терминологией других авторов.

## А) Поцелуй (нэшика)

Что есть поцелуй – мгновенное или длящееся некоторое время соединение любимых, где контакт между ними происходит не всецело, а лишь в одной какой-то части их существ или тела.

При этом не происходит полного поглощения одного другим или друг другом. Вместе с тем граница на какой-то момент исчезает. Этот не «всецелый» джекут я называю нэшика – поцелуй. Он может происходить как в ограниченном пространстве нашего восприятия (а не во всем), так и (или) в короткий промежуток времени, когда несомненный джекут – прикосновение Божественного, коснувшись нас, опять «исчезает», оставляя лишь впечатление от этого... Полное ощущение поцелуя (духовного). Если бы это «прикосновение» длилось дольше, то мог бы быть полный джекут (зивуг, слияние «Я» и нашего ощущения Божественного присутствия).

Иногда джекут происходит только в какой-то части нашего существа, не затягивая, не поглощая нас целиком. Вместе с тем, что касается исчезновения ощущения границы между нами и Б-жественным, то это, несомненно, в данной области - части нашего бытия - происходит. Причем, по времени это может

продолжаться довольно долго. Я называю такой явление, состояние частичным дveckут. Иногда оно распространяется и превращается в дveckут более полный, вплоть до охватывания собой нас всецело, целиком. Иногда этого не происходит. Но бывает, что можно распространить это ощущение «произвольным» образом на большую область нашего существа, если Тот, близости с кем мы ищем, не против.

В чём разница между «поцелуем» и «частичным дveckут»? Я для себя эту разницу формулирую так: если хотя бы на мгновение теряешь себя, исчезаешь, или забываешь обо всем на свете – то это поцелуй, нэшика. Если самоосознание, в принципе, остается, то это «частичный дveckут».

.....  
.....

## **Б) Из размышлений на тему дveckут:**

Есть вещи, явления, события, процессы, которые как бы принадлежат и вам, и Б-гу (это могут быть также явления и т.д., на которое падает Ваше внимание). Будучи “совместным владением”, эти явления и процессы (и прочее) создают и являются “полем” или “территорией, областью”,

где Вам “легче встретиться” с Б-гом и, таким образом, осуществить Двекут.

## **Снова о методах**

### **Метод подхода к Двекут, основанный на практике дыхания**

**а)** Когда Вы чувствуете наслаждение от дыхания, или чего-то, связанного с дыханием – например, от вдыхаемого аромата, то рассматривайте это ощущение наслаждения как «раскрытие» и прикосновение Божественного к Вам ( на «другом конце» этого ощущения находится Бог). Он может быть как источник жизни в этот момент (Бог живой – Э-л Х-а-й), если Вы наслаждаетесь «жизненностью», исходящей и находящейся в дыхании, или бесконечной доброты и любви к Вам, если это наслаждение ароматом, или что-то или кто-то ещё – Вы почувствуете это. Просто будьте с этим и не пытайтесь манипулировать. Допустимо чувство благодарности или одновременная молитва на языке этого же ощущения или чувства – обычно без слов. И в какой-то момент может произойти Двекут.

**б)** Это ощущение от дыхания или наслаждения

можно направлять (быть готовым принять, позволить себе принять) в свое ощущение своего «я» (ощущение себя самого как свое существование) – если это будет для Вас нормально и искренне. Все остальное полностью совпадает с рекомендацией пункта а).

**Примечание.** Ощущение от наслаждения ароматом или чем –нибудь подобным может быть внутренним – это может быть аромат, находящийся внутри Вас (вашего психического «пространства»).

### **Метод для достижения Двекут (краткое описание)**

«Пульс», «содержащий» Имя идет (направляется) в «я». В этот миг надо осознать, что «я» неотдельно, неотделимо от Него (что в «Я» («внутри») находится Он ). В этот момент соединения внешнего Имени (извне) с «я» при таком настрое (такой каване), при таком хитбоннут происходит Двекут. Так как сущность, смысл Имени – Он.

Это может быть и не пульс, а любая энергия, «сопряжённая» с Именем.

Важно здесь:

- а) Осознать, что пульс (энергия), и в нём

«содержится» Имя.

б) Направить эту энергию в самого себя, в «я», а не в своё «видение» себя (то есть в «я», а не в тот образ я, который человек воспринимает внешним по отношению к субъекту, в сам субъект, а не в объект ).

в) Одновременно с б) осознать (hitbonen), что Я неотделимо от Него.

Если не будет осуществлено в), то всё равно возникнет чувство большой близости и любви к Б-гу или даже двекут. Но с в) ощутимо возникает именно двекут, неотделенность.

## **О пульсации (и, в том числе, о пульсе)...**

Так как нефеш (аспект души, соотносимый с восприятиями физической реальности), как говорит нам Тора (например, в Бр.9:4,5,6; Дв.12:23 ) находится в крови, а с ним связана физическая жизненность - жизнеспособность, то улучшение качества «работы» крови, например, её циркуляции, освобождение от застоев, очищение от вредных веществ, например, путем правильного питания и образа жизни и т.д., должно сопровождаться «усилением» нефеш; что будет, в свою очередь, выражаться в увеличении жизнеспособности, и, в том числе, - в повышении

иммунитета и излечению от болезней.

Интересный и важный в практическом плане, причем, как с точки зрения духовной практики, так и с точки зрения улучшения здоровья, является здесь метод или группа методов, связанных с наблюдением за пульсом, и развития у себя (или у другого) ощущения биения пульса – пульсации. Это является методом и подходом, связанным с «усилением» и «оптимизацией» нефеш в той части тела (или во всем теле), где это ощущение биения пульса вызывается и наблюдается. Вызывание и поддержание на необходимом уровне пульсации может приводить к исцелениям и повышению жизнестойкости (в т.ч. иммунитета).

Обращаю внимание читателя на следующие моменты:

**0.** Кроме пульсации в определенном месте (местах) тела, можно говорить и рассматривать пульсацию во всем теле (и даже, иногда, за его пределами).

**1.** В пульсе, **как и в дыхании** можно выделить несколько фаз: усиление, ослабление и два момента равновесия между ними - до удара пульсации и после него (и мне это напоминает 4-х буквенное имя Всевышнего hАшем, где паузу (равновесие) перед вдохом и перед выдохом, а в пульсации соответственно – перед биением

«пульса» и после него (перед сжатием сердца и после него) можно соотнести с 5 буквой еврейского алфавита в Имени).

2. Пульс представляет из себя нормальный характер движения крови в организме. А кровь связана с нефеш. Значит, про жизненность, нефеш, «физиологическую» душу и физиологическую активность тоже, возможно, можно сказать, что она «пульсирует», имеет своего рода «циклический характер» при своем действии и «пребывании» в теле. Не забудем, что пульс и биение сердца в течение суток и в течение более длительных промежутков времени, как и в течение всей жизни, изменяют свои характеристики. Например, и в частности, во сне они - одни, а при движении – другие. Влияют, кроме времени суток и т.п., также и другие факторы. Словом, это большая и интересная тема, которая вплотную подводит нас к понятию ритмологии, влияния времени и др. (Ритмы Вселенной? – И все связано с душой – через понятия нефеш – руах – нешама – хая – ехида – обозначения разных аспектов «бытийности» души. А через это, и в связи с этим есть связь и с действиями и «внутренним» миром (человека)? И изменения вИмени (-ах) и чередования Его букв?). Возвращаясь к влиянию на самого человека, скажем, что это влияние должно

распространяться на все, а не только на здоровье или активность различных органов его тела. (Если рассматривать тело или пульс, кровь, или нефеш как малхут... то многое другое можно, в связи с этим, рассматривать как «представительства» других сфирот...). Не зря, наверное, многие духовные и оздоровительные системы так внимательно относятся к пульсу и ритмам... Мы же можем попытаться «проследить» и отметить необходимость таких влияний, поскольку Тора говорит нам о том, что нефеш – в крови.

3. Начиная наблюдать за физическим пульсом, можно придти к ощущению и восприятию пульсации уже как бы и не вполне физической, даже «отдельной» от пульса. Все сказанное выше для внимательного в делании и рассуждении читателя, имеющего необходимый для того уровень hitбоненут, с необходимыми поправками, будет им замечено, я думаю.

4. Еще раз обращаю внимание, что пульсацию можно использовать для гармонизации, развития и целительства. Но не нужно «насиловать» природу, а скорее, можно, прислушиваясь, позволять, способствовать и возвращать духовную компоненту и составляющую, нам отпущенную, – скромно искать и стараться следовать любви к доброте, справедливости,

истине и миру...

5. Можно облекать в пульсацию молитву, и наоборот – превращать в молитву пульсацию...

6. Кстати сказать, есть о чем подумать в связи с этим и о приношении, и о действиях с кровью в нашем Храме – Бейт hАмикдаше (и о мясе, и вообще о жертвах)...

7. Возможно, что запреты есть кровь животных на некоем «символическом» уровне имеют отношение к нашему взаимодействию с нашей кровью, ощущаемой как биение пульса. А понятие «еды» соотносимо с соединением твоей сущности с тем, что «ешь». Если так, то это указание и на то, как взаимодействовать с животным началом и «превращать» его из «крови» в нечто иное, с чем можно соединиться – есть. И смотри также под этой перспективой на пункт 6 и другие.

### **Двекут через субъекта (субъективность).**

Особый интерес являет собой достижение двекут через субъекта - наше собственное субъективное "я". Поскольку наше субъектное "я" - это тот, кто "смотрит", а более точно сказать - воспринимает (при должной же тренировке может действовать и активно), - то все различия во внешнем ли, или в "умственном" (внутреннем)

мире, любые концепции относительно чего бы то ни было, - находятся в мире объектов. (Так как любое в принципе ОСОЗНАВАЕМОЕ различие, как, впрочем, и само самоосознание, по-крайней мере, в "обычном" смысле, являются воспринимаемыми субъектом сутями (явлениями)). Таким образом, получается, что отличие (разделение) между нами и Богом находится в сфере мира объектов. "Внутри" же субъекта такого разделения нет. В практическом смысле это может означать неразделенность, постоянный двекут между нами и Богом (между нашим субъектным "я" и Богом) в субъективности - "внутри" "мира" субъективности. Уместно вспомнить, что внешние относительно субъекта миры (мир объектов) находится в **контакте с субъектом, с субъективной сущью**, а значит, двекут распространяется и на него, на внешний - несубъектный мир. И, вообще говоря, это касается всего - всех "видимых" разделений и отличий: "внутри" субъекта и "через" него они, похоже, не существуют - а отсюда следует, что мы находимся со всеми и со всем в постоянном двекуте и единстве, даже с нашими врагами! Чтобы понять это, надо попытаться воспринять внешние реальности находящимися "внутри" субъекта. (А это и действительно так, так как все,

что мы воспринимаем, мы воспринимаем с помощью субъекта, точнее сказать - им самим).

Собственно, в том, что я сейчас написал, находится и описание методики «выхода» на Двекут через субъекта. Если записать это в виде методики, то она, примерно, такова:

1. Осознать себя субъектом\*

2. Понять, что если Бог существует, то Он должен находиться внутри субъекта (так как Он - везде)\*\*.

3. Насколько я знаю, двекут, ощущение двекут придет автоматически - сразу в момент осознания\*\*.

Примечания:

\* Описание того, что может способствовать этому, есть в книге "Серебристое крыло мелькнувшей птицы". В излагаемом же здесь подходе нужно на какой-то момент удержаться на понятии "Бог" - в любом близком Вам аспекте - и понять, что Он есть в ("внутри") субъекта, субъективности; а не просто став субъективностью "погрузиться", растворившись, в Неё. Впрочем, делайте как Вам покажется правильным. Кто я такой, чтобы диктовать Вам, как быть, когда Вы готовы войти в Субъективность!

\*\* Некоторая "тонкость" этого "упражнения" состоит в том, что само понятие

Бога, "я", дэкут и т.д. находится в мире внешнем, мире объектов. И нужно в какой-то момент, практически (уже) осознавая субъективность, сохранить элемент контакта с "внешним" миром, чтобы можно было "ввести" его (эти) понятия в самую субъективность; т.е. позволить им войти в её суть. Также можно поступать и с любыми другими явлениями (объектами) этого мира. Это несколько выходит за рамки обсуждаемой темы, но очень важно.

И другое - подобным образом, но действуя в "обратном направлении", можно приводить (усиливать влияние) субъективности на наш мир и свою психику, совершенствуя их. Не забудем, что чистая субъективность обладает "замечательными" качествами.

### **Из письма к N**

Здравствуйтe, N! Пишу Вам, т.к., возможно, Вы меня не совсем правильно поняли и могли начать переживать, или обидеться, чего я совсем не хотел, и не имел в виду. Когда я написал, что имя, которым Вы подписывались в письме ко мне (бат Y...) - это имя демона, то имелось в виду, что Y - это одна из категорий демонов (чертей), которых Y была прародительницей.

Вы таковой являться не можете, поскольку Вы -

человек. Но на что я хотел обратить Ваше внимание, так это на то, что имя связывает нас на смысловом уровне (как минимум) с той сущностью, имя которой мы связываем с собой ( т.е. с той сущностью, к которой относится данное имя). С этим надо быть достаточно внимательным. Если имя, или вообще, что угодно, появляется как бы изнутри, например, во время медитации, то из этого отнюдь не всегда следует, что это имя, или вообще, что угодно, нужно “прикреплять” к себе, на себя. Вообще, более-менее безопасно можно так поступать (т.е. “связывать” с собой и своим опытом, относиться серьезно) только с тем, что приходит к нам, совпадая с **положительными** рекомендациями на этот счет еврейской традиции - я так думаю. Всего доброго, Арье

## **Двекут и тело (телесный Двекут)**

Особый интерес в своем роде представляет возможность достижения Двекут через тело, используя возможности тела. На первый взгляд кажется, что это не должно быть возможным, поскольку Б-г и физическая, земная материя представляются чем-то несоразмерным – слишком большая разница. Однако, если мы

задумаемся, то поскольку физическая (и, в частности, физиологическая) сторона существования, как и всякая другая, не могут существовать отдельно и «вне» Б-га, то этот вопрос перестаёт выглядеть столь однозначным. Мой предварительный небоьшой опыт в данном направлении позволяет «предположить» следующее. Двекут через тело возможен, но для его осуществления тело должно быть «одухотворено» (Сблизить по свойствам тех, кто вступает в двекут). Насколько я понимаю, это одухотворение, которого можно достичь разными способами, в том числе и с привлечением описанных мною методов, ведет и является также изменением физических, химических и других параметров и режимов работы тела, его бытия.

Кроме этого я хотел бы добавить, что включение тела в духовную практику придает и может придать особый «вкус» и составляющую духовной работе, - составляющую, которой нет при других типах духовной практики, где тело не задействовано, - не смотря на присущие этим видам духовной практики достижения ощущения и состояния полноты.

С «теоретической» точки зрения это не очень удивительно, поскольку, как говорит нам еврейская традиция, одной из целей нашего бытия и пребывания здесь является

одухотворение материи, и, в первую очередь, своего тела.

Еще одно замечание для тех из читателей, которые привыкли пользоваться каббалистическими языком - терминами. Соединение (например, путем подъема, но и не только) - в частности - малхут и зейр анпин может иметь прямое и непосредственное отношение к тому, что здесь обозначено как «одухотворение». В более широком смысле речь может идти не только о теле, но и обо всем, что можно отождествлять, пусть и не в окончательной форме, с любым понятием «я» или «образ я» (в первую очередь, с «образом я» для себя самого). Как впрочем, и со всем, что можно рассматривать как конец, последнюю стадию.

В этом аспекте можно рассматривать также возможные союзы малхут с зейр анпин и т.д.

Важным и интересным методом и подходом к одухотворению тела может быть молитва через тело, в частности, «дыхательная» молитва через ощущение пор тела и поиск двекут через подобную молитву. И смотри в соответствующих главах, как все это делается. Внимательный читатель сможет найти и объединить для своего применения принципы разных методов, «разбросанные» в различных частях книги. Также, конечно, могут применяться и другие

подходы и методы. (И смотри для этого и «Ученик привратника»).

Само собой разумеется, что для всего того, что мы здесь обсуждаем, дорогой читатель, могут и должны, если это лучше, применяться методы, описанные и предложенные другими авторами.

### **Двекут ответной «обратной волны»**

Любопытный подход к двекут может быть, с Б-ей помощью, как я обнаружил, осуществлён следующим способом. Если Вы ощущаете наслаждение от Б-жественного присутствия, или от чего-либо - но ощущаете, что оно исходит от Б-га, - то попробуйте им тоже поделиться с Б-гом. Если это получится, то Вам будет послана ответная (вторая) «волна» «привета», исходящая от Б-га. Ею тоже можно поделиться с Ним. И так далее – этот процесс – взаимообмен (процесс – взаимообмена любовью) может быть продолжен. Не знаю, правило это или нет, но мой опыт состоял в том, что уже с первого ответа (второго ощущения – присутствия от Б-га) при попадании в меня следовал Двекут.

Насколько я понимаю, это один из вариантов «работы» с ор яшар («свет» прямой, падающий) и ор хозер («свет» возвратный, отражённый).

Здесь, как и во всем, важна искренность.  
Важно также попадание «света» в «я».

### **«Быстрая молитва»**

Одним из способов добиться ощущения Присутствия является быстрое (очень быстрое) чтение или повторение текстов, содержащих обращение к Б-гу, или рассказывающих о Нём (например, это может быть текст основной еврейской молитвы Амида, или ряда текстов ТаНаХ, или текст «Ува ле Цион», и т.д.). Также это может быть быстрый «разговор», обращение. «Секрет» здесь в том, что из-за быстроты повторения ум не успевает отвлекаться, и получается «неотвлекающаяся» молитва и т.д. Подобная техника, кстати, является одним из вариантов концентрации на молитве и т.п. В ряде случаев это может быть проделано и мысленно. Если же мы говорим о попытке, старании достичь джекут, то его надо просто желать, или проделать любую подходящую для данного момента «технику»; например, «технику» попадания ощущения Б-жественного присутствия в «я». Один из секретов этого метода следующий. Просто скорость, не позволяя отвлекаться, и даже, во многом, сосредотачиваться на отдельных

словах, оставляет смысл. Смысл, облаченный в «одежды» данного обращение к Б-гу.

## **Метод «пор»**

Вот еще метод, позволяющий добиваться большего «сближения» с Б-гом, который может применяться и в молитве и при попытке достижения Двекут. Обычно, даже если человек ощущает Б-жественное присутствие, он ощущает некоторую «дистанцию», некую среду, которая находится между ним и Б-ом и разделяет его с Ним. Фокус состоит в том что сплошных сред не бывает. Во всякой среде, даже во всякой стене есть некие поры, которые ведут на другую сторону. Если понять это, то при ощущении Присутствия Вы увидите и ощутите эти «поры», которые могут стать больше, и вы, ваше сознание может тут же очутиться на другой стороне «препятствия», близко от Б-га. Для того, чтобы оказаться ещё ближе, можно «применить» другие «методы», или повторить только что описанный.

## **Еще один метод сближения.**

Ощувив Б-жественное присутствие и почувствовав «дистанцию», среду, «нечто», - то,

что стоит между Вами и Б-гом, не дает приблизиться больше – тогда поймите - что то, что разделяет, оно же и соединяет. Тогда разделяющее становится мостом, соединением, связью.

Этой же идее служит и то, что нет места и вообще ничего, где бы не было Б-га, ничего, свободного от Б-жественного присутствия. Даже то, что мы ощущаем как Его отсутствие (не дай Б-г!), является тем, что нас с Ним соединяет, является связью. Не будет, наверное, преувеличением сказать, что то, что мы ощущаем и воспринимаем, всегда является аспектом, тем «кусочком», «стороной» Б-га, которые Он выделил нам для восприятия.

.....  
.....

**На это стоит обратить внимание, в частности, при поиске Двекут, при молитве и т.д.**

Следующее очень важное замечание я должен сделать, и прошу его учесть практически при всех обращениях к Всевышнему, включая стремление к Двекут, молитву и т.д.

Всякое наше ощущение, восприятие и т.д.,

поскольку именно **я** воспринимаю то, что я воспринимаю, - оно, в каком-то смысле, не выходит, а точнее сказать, находится в рамках моего «я». (О природе нашего «я» в данном случае речь не идёт; она, для целей нашего рассмотрения, тут не важна – даже если речь идёт о «я» как об отсутствии, о «ничто»).

Другими словами, что бы я ни делал, или ни ощущал, я не выхожу за какие-то свои «границы». Даже постигая новое, изменяясь, совершенствуясь – мы находимся в рамках «я». Но «в пределе» это наше истинное, совершенное «Я», которое имеет «Божественную» природу. Иными словами, что бы ни происходило, мы всегда познаем себя. Это же вышевысказанное должно относиться и к контактам с Богом и к нашему ощущению Его... Отсюда, впрочем, совсем не следует, что это самообман и т.д. Просто мы должны понимать – что Он – всегда неизмеримо «выше»... Полностью это относится и к таким вещам, как Двекут и молитва (впрочем, и ко всему остальному). Полезно и правильно иметь в виду, что наше ощущение Его (присутствия) есть **наше** ощущение Его. Поэтому полезно при молитве как бы просить передать наши любовь, стремление к Нему и всё, что мы вкладываем и хотим вложить в молитву, Ему самому. (Понимая, что Он выше наших

восприятий). Это же относится и к Двекут.

Можно рассматривать сказанное и так, что мы ощущаем «посланцев» Его, которые являются таковыми для того, чтобы мы, находясь в рамках себя, возможностей своего восприятия, могли ощутить Его. Тогда можно (нужно) как бы попросить передать (возможно, как по некоей «цепочке») всё Ему «лично».

Другой аспект (подход) к этому заключается в том, что Неизречимый Бог создал «место», где мы, я, человек может «встретиться» с Ним. Возможно, именно это место и называется творением. А возможно – целем («образом») Бога. А также, возможно, это имеет отношение к понятиям Имён и сфирот.

---

В заключение части посвящённой Двекут, хочу привлечь внимание читателя к заповеди любви к Б-гу – «люби Его ... очень – очень; всем, что у тебя». Ясно, что речь идёт также и о всех наших внешних и внутренних восприятиях, в самом широком смысле этого слова. Нет сомнения, что осуществление подобного, должно повлечь за собой Двекут.

Кроме этого хочу обратить внимание на ихудим. Есть ихудим, которые содержат и наше имя.

## Примечание к части 4

### Из Вавилонского талмуда, Сота, 49А

#### Из Мишны:

...Учили наши наставники.

Р. Пинхас бен Яир говорит:

- Когда был разрушен Храм (Бейт Амикдаш), устыдились знатные люди и мудрецы, поникли головы их, и чудотворцы впали в ничтожество, а насильники и болтуны вошли в почёт, и нет толкующего, нет ищущего, нет вопрошающего. На кого же обопрёмся? На Отца нашего, что на небесах!

Р. Элиэзер Великий говорит:

- С того дня, когда был разрушен Бейт Амикдаш, мудрецы уподобились писцам, писцы – хазанам, хазаны – простому народу, а простой народ впал в ничтожество, и нет вопрошающего, и нет ищущего. На кого же обопрёмся? На Отца нашего, что на небесах!

Ко дням Машиаха (Мессии) наглость расцветёт, и дороговизна будет расти,

виноградник принесёт свою гроздь, а вино – втридорога, и царство к отступникам перейдёт, и не будет укоряющего. Совет мудрецов (бейт ваад) станет местом разврата, Галилея пойдёт под меч, Голан превратится в пустыню, нищие будут бродить из города в город и не найдут милости, и премудрость писцов засмердит, и боящимися греха возгнушаются, и не станет истины. Юноши будут оскорблять старцев, а старцы – вставать перед малыми, сын унизит отца, дочь восстанет против матери, невестка – против свекрови, враги человеку домашние его, лицо поколения - как лицо пса, сын не стыдится отца его. На кого же обопрёмся? На Отца нашего, что на небесах!

*Комментарии: Писцы – переписчики книг, нотариусы и т.д. В эпоху Второго Храма часто отождествлялись с мудрецами ( во всяком*

*случае, граница между этими двумя терминами была размыта), но в талмудическую эпоху их достаточно явно отличали от собственно мудрецов, то есть учёных, занимающихся Торой. Впрочем, и некоторые мудрецы (например, р. Меир) зарабатывали на хлеб ремеслом писца.*

*Хазан. В период Второго Храма – служитель, заведовавший храмовыми сосудами и помогавший священнослужителям (кофенам) при переодевании. В талмудическую эпоху – должностное лицо еврейской общины с многообразными функциями (от чтения Торы и руководства б-гослужением в синагоге до помощи учителю в обучении детей грамоте. (Цитировано по «Антология Аггады» с толкованиями и под общей редакцией р. Адина Эвен – Исраэля (Штейнзальца), т.3, Иерусалим – Москва, 2008, с.77)*

# **Часть 5**

## **Торе посвящённые «ЭТЮДЫ»**

**Великий мир любящим Тору Твою, и нет им препятствий» (Теһилим, 119:165)**

.....  
.....

**Дварим 32:7: “Помни дни мироздания (древности), пойми годы всех поколений, спроси отца своего, и скажет он тебе, старцев твоих, и они скажут тебе”.** - Отсюда следует необходимость изучать **историю и традицию** (в первую очередь своего народа), - то, как истина и исторический путь видится предыдущим поколениям (в том числе и поколениям твоей семьи, включая и семейные рассказы) и мудрецам (старцам), - в том числе - и твоего поколения. И возможно, (некоторые считают) что это следует рассматривать как заповедь.

.....  
.....

**Ещё кое-что о первом грехе**

**«И сказал Б-г Всесильный: «Нехорошо человеку (Адаму) быть одному. Сделаю ему помощника, соответственного ему». И образовал Б-г Всесильный из земли всякого зверя полевого и всякую птицу небесную и привёл к человеку (Адаму) посмотреть, как назовёт его, и как назовёт его человек (Адам), таково имя живого существа. И нарёк человек (Адам) имена всему скоту и птицам небесным, и всяким зверям полевым, но для человека (Адама) не нашёл он помощника, ему соответственного. И навёл Б-г Всесильный на человека сон, и когда уснул он, взял одну из частей его, и закрыл плотью то место. И переустроил Б-г Всесильный ту часть, которую взял у Адама, в женщину, и привёл к человеку (Адаму). И сказал человек: на этот раз эта - кость от кости моей и плоть от плоти моей; эту назовут иша (женщина), потому что от мужчины (иш) взята эта» (Брейшит 2:18-23).**

В связи с тем, что в женщине существует и начало общечеловеческое (аспект Адам) и специфическое женское – как помощника (человека, мужчины, Адама), то в ней есть две тенденции, которые не всегда «мирно» уживаются друг с другом и иногда вступают в противоречия.

Так, аспект Адам требует реализации человека как такового - самостоятельной. Этот аспект подобен мужчине. Он зовёт, в первую очередь, к самостоятельному совершенствованию себя и мира.

Второй аспект зовёт её, женщину помогать (в первую очередь – мужчине), и в этом его основная цель и реализация.

Поэтому, в определённом смысле, на уровне психологии женщина натура с внутренними противоречиями.

(Изменить своему мужчине, равно как и самодостаточно строить свои жизнь и судьбу её – когда такое происходит – «подбивает» мужской аспект, аспект Адама. Женский же аспект «призывает» поступать наоборот).

На деле задача женщины, может быть, её главная задача в психологическом смысле, состоит в соединении и «убирании» внутри себя противоречий между этими двумя началами, в их объединении и гармоническом сотрудничестве, в интеграции.

Но вернёмся к ситуации в Райском саду. Змей, обращаясь к Хаве, обращается, в первую очередь, к мужскому аспекту в ней. Он пытается соблазнить её, подчёркивая прелесть и роль (самостоятельного) развития и переобретений, которые она (они- люди!) получают, съев

запрещенный Б-ом плод. «Змей же был хитрее (арум) всех зверей полевых, которых создал Б-г Всесильный. И сказал он женщине: «Хотя и сказал Всесильный: не ешьте ни от какого дерева этого сада...» И сказала женщина змею: «Из плодов деревьев этого сада можем есть; только от плодов дерева, которое в середине сада, сказал Всесильный, не ешьте от него и не прикасайтесь к нему, а то умрётё». И сказал Змей женщине: «Никак не умрётё. Но знает Всесильный, что когда поедите от него, откроются глаза ваши, и вы станете подобными Всесильному, знающими добро и зло». И увидела женщина, что дерево это хорошо для еды и что услада оно для глаз, и вожделенно это дерево для развития ума, и взяла плодов его и ела, и дала также мужчине своему, и он ел» – Бр. 3:1-6. И женщина на эту провокацию поддалась. (В каком-то смысле змей обращался к ней так, как будто она была единственным представителем человечества, то есть именно играла роль Адама!). Неудивительно, мне кажется, что в этот момент Адама не было рядом, по крайней мере, Тора не говорит о его присутствии. Ведь в противном случае это активизировало бы женский аспект Хавы как помощницы мужчины, и она смотрела бы на плод с той позиции, что: «чем это может помочь Адаму

и что это ей может дать для помощи Адаму».

Итак, то ли змей выбрал момент, когда Адама не было рядом, то ли он спал (есть такой мидраш), но он в эпизоде разговора со змеем не прописан. На символическом уровне это кажется понятным – Змей обращался к Хаве, и общался с её «мужским началом» в первую очередь, – Адам настоящий здесь не актуален.

И, кстати, - хотя в данный момент это не касается непосредственно обсуждаемой выше темы, - существует и интересен вопрос, в чём именно змей впрямую обманывал, именно обманывал Хаву. И хотя во всей истории разговора Хавы со змеем есть несколько моментов, которые могут сойти за ложь, всё-таки впрямую, мне кажется, ложью является именно то место, где змей говорит, что съев плода, люди не умрут. (Впрочем, можно пытаться говорить, что души не умирают, и т.д., но всё же под смертью обычно подразумевается отделение души от тела). Особенно выпукло ложь описывает, по моему, мидраш, который говорит, что нахаш - Змей толкнул женщину к дереву так, чтобы она его коснулась. После прикосновения он сказал, что подобно тому, как с ней ничего не произошло после прикосновения – в том смысле, что она не умерла, - с ней ничего не будет, и если она съест плод.

.....  
.....

## **Каину земля не давала силу**

**« И сказал Ашем Каину: где Эвэль, брат твой? А он сказал: не знаю, разве сторож я брату моему? И сказал Он: что ты сделал? Голос кровей брата твоего кричит ко Мне из земли. И ныне проклят ты от земли, которая отверзла уста свои, чтобы принять крови брата твоего от руки твоей. Когда будешь ты возделывать землю, не станет она более давать силу свою для тебя; изгнанником и скитальцем («над»: нун, далет) будешь ты на земле. И сказал Каин Ашему: велика вина моя, непостительна. Вот, Ты сгоняешь меня сегодня с лица земли, и от лица Твоего я скроюсь, и буду шатающимся скитальцем («над»: нун, далет) на земле; и вот, всякий, кто встретит меня, убьет меня (Бр. 4:9 – 14). - Каин раскаивается, и понимает, что за свой поступок достоин смерти. Поскольку земля не будет давать ему сил, в том числе и силу «притяжения» к ней, к какому-либо одному месту, силу осесть на ней, не говоря уже о возможностях для пропитания, то ему придется «скитаться». Причем, возможно, скитаться одному – ведь неизвестно, насколько проклятие**

распространится на его потомков. А раз он будет один, да еще заслуживает смерти (то есть Б-г приговорил его к смерти), – то его легко убить, и встречные могут, вследствие своего желания или просто нечаянно, убить его (что в конце концов и произошло, согласно Устной Торе). Поистине, Каин ожидает для себя нелёгкой жизни, полной страданий (в том числе и от голода), скитания и постоянного ожидания смерти от чьей-то руки. Я полагаю, что он считал, что вследствие совершённого, его будет сопровождать некая «аура» ненависти, он будет вызывать у любого неприянь и желание его убить. И мне кажется, что всё это напоминает путь страданий еврейского народа, о которых говорит Тора, - в случае нарушения народом заповедей, отхода (не дай Б-г!) от Всевышнего, и последующего изгнания и т.д. (Смотри, например, Ваикра 26:14 – 46 и другие места). **«И сказал ему Ашем: за то всякому, кто убьёт Каина, отмстится всемеро. И сделал Ашем Каину знак, чтобы не убил его всякий, кто встретит его» (Бр. 4:15).** – Мы видим, что Всевышний не хочет, чтобы Каин был убит. По крайней мере, чтобы убил его любой встречный. **«И ушел Каин от лица Ашема, и поселился в земле Нод (скитания; нун, вав, далет) восточнее (или изначальнонее) Эдена» (Бр. 4:16).** – Некоторые считают, что Нод

– это север (норд). Действительно, с точки зрения обработки земли и её продуктивности крайний север непригоден – «не дает там земля своей силы» для этого. Интересный разворот тема приобретает, если прочитать не «к востоку от Эдена», а «изначальнее» Эдена. Что это может значить? Может быть, здесь намек на некое состояние или место, «существовавшие» «до того», как был создан Адам, или «до того», как он был помещен в Эден – в эденский сад? Невольно вспоминаются идеи тех, кто считает, что человек произошел от животных (которые были «до Адама»), а также о неоднократном существовании человека (человечества) и т.д.

**«И познал Каин женщину свою, и она зачала и родила Ханоха. И построил (и вот строил) он город, и назвал город по имени сына своего - Ханох» (Бр. 4:17)** – И в имени сына есть слово «хэн» – милость. Каин надеется на милосердие Всевышнего и пытается привлечь его к своему сыну и к городу. В самом деле, если в приговоре Каину Б-г проявил и аспект строгости и суда, то остается надеяться на Б-жественные любовь и милосердие. (Как мы знаем от пророков, и передает еврейская традиция, что Милосердие Его никогда не оскудевает. Гневается же Он ненадолго и долго сдерживает Свой Гнев. И хочет Он не смерти, а исправления и возвращения

грешника. По-видимому, Каин понял это. Недаром наша традиция говорит, что он был первым, кто познал силу и возможности исправления и раскаяния – тшувы, возвращения ). Он стал строить город. Похоже, что Тора говорит нам (при символическом толковании), что братоубийство - в том числе и гражданская война, как и вообще все большие и малые войны в человечестве (и такие, которые “ведут” отдельные люди) ведет к падению урожайности, падению сельского хозяйства. Естественно при этом, что возникает “городская” цивилизация. Или другой вариант – «кочевая» цивилизация, охота и т.д. Не удивительно поэтому, что среди потомков Каина мы читаем о людях, живущих в шатрах, а также обрабатывающих металлы и т.д.: **«И родила Ада Явала: он был отец живущих в шатрах со стадами. А имя брата его Йувал: он был отец всех играющих на кинноре и свирели. И Цилла тоже родила, - Тувал – Каина, шлифующего и куящего всякую медь и железо...» – Бр. 4:20-22.** - Не кажется также очень удивительным и наличие музыкальных инструментов – киннора и свирели. Ведь если они - для отдохновения и развития «души», - так, как воспринимается музыка сегодня в нашем «западном», в общем-то, светском мире, - то вследствие оторванности Каина от земли, а значит, от природы, или говоря

шире – от нашей, «физической» реальности, – в какой-то мере, конечно, – то и удовольствия с наслаждениями, в определённой степени, те люди должны были искать не в окружающей их реальности, а «внутри себя» и т.д. Не стоит сбрасывать со счетов ещё одну важную деталь. Вследствие «оторванности» Каина от Б-га («И от лица Твоего я скроюсь...») он, а точнее и особенно его потомки, могут иметь желание искать «лица Б-га» или, с другой стороны, склоняться к его «замене» – т.е. идолопоклонству, магии и т.д. Устная Тора говорит нам, что музыкальные инструменты использовались для служения идолам, а обработка металлов – для изготовления оружия.

При падении урожайности и ослаблении сельского хозяйства возникает, естественно, и угроза голода. Кроме того, чтобы компенсировать небольшую величину производимых сельхозпродуктов, должны развиваться технологии, ремесла и т.д. (можно обменивать их плоды, например, торговать чтобы приобрести “плоды земли”; достижения технологии можно использовать для повышения урожайности земли, лучшей её обработки, производства удобрений и т.д.). Кроме того, может развиваться армия и военное дело – чтобы отнимать и грабить других (или защищаться от них). Охота и

животноводство, особенно промышленного типа. И еще - могут развиваться способности, в том числе и духовные, - человека - чтобы духовным и психическим развитием компенсировать и уменьшить потребность в пище и других продуктах земледелия, одиночество, обрести «утраченное» могущество, и т.д..

Нам, современным людям, есть о чем подумать в связи со всем этим. На границе 20 - 21 веков по европейскому исчислению, как я читал, ежегодно от голода в мире гибнет 9 миллионов человек, в том числе 1,5 миллиона детей. Это практически совпадает с потерями во 2 мировой войне - 50-55 миллионов за период 1939 – 1945г.г.

Возвращаясь к потомкам и временам Каина, заметим, что неудивительно, например, если у них, в числе прочего, будут развиваться аскетические практики (раз многое Каину недоступно), мистические практики (чтобы найти пристанище пусть не в этом мире, так в других мирах; и раз изгнал его от своего лица Всевышний – в этом мире - так может быть, удастся найти Его в мире другом...) и магия (раз обычным, естественным способом прожить трудно – вследствие проклятия – то пробует «сверхъестественный, сверхобычный» путь). И очень многое в конкретном направлении развития такого общества или отдельных людей зависит от

(степени) их тшувы - стремления к Истине и возвращения к Всевышнему. Так, не исключено, что были развиты и достигнуты определёнными людьми или группами людей магические и колдовские умения, - умения, которые отнюдь не всегда использовались на добро. **«И было, когда люди стали умножаться на земле и дочери родились у них, и увидели сыны Элоким дочерей человеческих, что красивы они, и брали себе женщин, каких выбирали. И сказал Ашем: да не борется дух Мой в человеке вечно, потому что он плоть; пусть будут дни его сто двадцать лет. Исполины были на земле в то время и после того, как сыны Элоким стали входить к дочерям человека, и они рожали им: это богатыри, издревле люди с именем (с Именем).**

**И увидел Ашем, что велико зло человека на земле...» – Бр.6:1-5.** И одно из объяснений слов «сыны элоким»: - это те, кто постигали устройство и тайны мироздания и за счёт этого становились могущественными; причем, возможно, как открытым, «внешним» способом, - например, путем опыта, наблюдения, размышления и науки, так и способом «сокрытым», более «тайным» - например, путем постижения «магического» пути и аспекта бытия. Кстати, о размерах и исполинах. Ведь, может

быть, это были «исполины могущества», или даже - некоторые – «исполины духа». Если же считать, что речь идёт о физических размерах, то возможен такой разворот нашей темы: не исключено, что каиниты – потомки Каина имели другие (не исключено, что большие) размеры, нежели другие потомки Хавы. Почему? Да потому, что Каин был рожден, вероятно, в Райском саду, Ган Эдене. А там природа и её свойства были другие. Вторая возможная причина следующая. Есть серьёзные традиционные источники (например, книга «Зоар»), которые говорят о том что отцом Каина был змей, нахаш, уговоривший Хаву съесть плод дерева познания добра и зла (и на мой взгляд, можно прочесть намек на это в Торе в Брешит 2:24, 25 и 3:1, 7 из использования слова «арум» - голый; впрочем, надо иметь в виду, что речь не обязательно может идти о внешней» реальности). Если это так, то Каин и его потомки – не вполне потомки Адама и «не вполне люди», в каком-то смысле. (Не говорю уже о том, что в этом свете его взаимоотношения с братом Эвэлем приобретают другой, особый смысл). А змей, при определённом прочтении, может оказаться одним из элоким (множественное число слова, которое обозначает в том числе и могущество), - существ – явлений, наделённых могуществом, играющих

определённую роль в миропостроении. Вот тут-то уместно вспомнить и о размере (впрочем, это уже выглядит не единственной «проблемой» - ведь тогда, например, по-другому, «наследственным» образом, взаимодействует Каин не только со своим братом, но и с Б-ом, и с Адамом, и с Хавой... Понятно тогда, например, почему Всевышний предпочёл жертвоприношение Эвэля, а не Каина.). Но, возвращаясь к размеру – потомки Каина могли быть больше и сильнее, чем другие люди, и ещё и потому могли быть названы «сынами элоким» – сынами могучих. (И еще любопытно, на кого был похож Каин? Может быть, на динозавра?). Впрочем, всё это может быть и не так.

Все это выглядит вполне логичным и естественным в свете проклятия и напутствия, которые дал Б-г Каину (см. Бр. 4:10 – 24). Как бы то ни было, конец цивилизация потомков Каина, похоже, нашла в водах всемирного потопа, - за исключением, возможно, Наамы, сестры уже упоминавшегося Тувал – Каина – согласно Устной Торе она была женой Ноя (Ноаха).

Всё это довольно интересно. Впрочем, пусть не подумает читатель, что я здесь пытаюсь логикой и привычными соображениями толковать Тору. Это не больше, чем выглядящие правдоподобными предположения, «мысли,

вынесенные на бумагу», и т.д.. Естественно, есть и другие подходы и объяснения относительно того текста, который мы пытались рассматривать.

Впервые идею о том, что цивилизация потомков Каина - каинитов была технологической и магической, я встретил в книге благословенной памяти Баруха (Бориса) Бермана “Библейские смыслы”. Допускаю, что возможно найти или идентифицировать древние каинитские города и постройки в раскопках допотопного периода.

Стоит обратить также внимание на то, что Всевышний обращается к Каину практически тем же словом, как и к Адаму – «Где?». Там это было «Где ты» (Айэка) – и см. Бр.3:9; а здесь «Эй» - «Где Эвэль, брат твой?». Это, конечно, не случайно. И ведет, в том числе, к параллели **«Возлюби своего ближнего как самого себя»**.

.....  
.....

## **О динозаврах**

Интересный вопрос – есть ли в Торе упоминание о динозаврах? В самом деле, найденные останки этих первобытных существ, размеры некоторых представителей этой древней фауны заставляют предположить об их заметной роли в истории Земли. Отсутствие же упоминаний о них в Торе,

являющейся, согласно нашей еврейской традиции, планом мироздания, может обескураживать.

На мой взгляд, однако, такое упоминание в Торе есть. Попробуем разобраться. Отметим сначала, что согласно представлениям современной науки динозавры являются древнейшими пресмыкающимися. Другими словами, современные змеи, крокодилы, ящерицы, черепахи и т.д. являются их родственниками и потомками.

Теперь обратимся к тексту Торы. Известно из традиции, что обозначение Адам в книге Брешит (кн. Бытия) относится не только к отдельному человеку, но и к человечеству в целом. При таком подходе и прочтении история Адама есть не история отдельного человека, а человечества. Другими словами, в этом случае имя Адам есть имя (обозначение) типа, или вида, называемого ЧЕЛОВЕК. Но если подходить таким образом, то и названия, и обозначения других существ, рассматриваемых в Торе, тоже должны быть видовыми.

Если говорить конкретно о нахаше – змее, то тогда это обозначение «змееподобных», то есть, по современному – пресмыкающихся.

Посмотрим, что говорится о «змее»:

1 – Он самый умный (хитрый, наглый) из

всех «полевых живых существ» (Бр. 3:1).

2 – Он самый «арум» – голый из них (Бр. 3:1).

Тот факт, что перед этим **аруммим** – голые, обнаженные – сказано про людей (Бр.2:25), говорит, с одной стороны, что он ближе всех к людям (из животных), а с другой стороны, это, возможно, намёк на некую схожую сексуальность.

Если говорить о некоторой внутренней близости к людям, то это вытекает из того прочтения слова «аруммим» - обнажённые, которое имеет в виду какую-то внутреннюю (а может быть, и внешнюю тоже) незащищённость, открытость, обнажённость – несокрытие своего внутреннего и внешнего мира. Иначе говоря, внутренний мир людей и змея – они были довольно близки (впрочем, похоже, как в чём-то и их внешний облик).

По видимому, внутренне змей был особенно «похож» и «близок» женщине – если следовать объяснениям ряда наших святых текстов и комментариев. А также исходя из следующих рассуждений. Изначально, до сотворения женщины в Райском саду, животные – а, значит, и змей, были возможными кандидатами в помощники Адаму - см. Брейшит 2:18-20. Причём, похоже, что змей был кандидатом номер

1, как самый близкий – «арум» – к человеку. Однако на эту роль была изготовлена женщина. То есть, в ряду потенциальных и актуальных помощников Адаму Змей шёл вторым номером после Хавы, - а значит они, в каком-то смысле, имели нечто общее, что их сближало. (Подобная «близость», подразумевающая и некое взаимопонимание, как и возможное соперничество за место рядом с Адамом, как и соперничество Змея с Адамом уже за Хаву, – могла иметь и, согласно традиции, имела серьёзные последствия; – но эта особая и очень важная, интересная тема остаётся сейчас, увы! - вне рамок нашего основного разговора...).

Итак, если «змей», «нахаш» означает «пресмыкающиеся» - что является очевидным при «видовом» прочтении текста, то это **ДРЕВНИЕ ПРЕСМЫКАЮЩИЕСЯ**. Но древние пресмыкающиеся – **ЭТО И ЕСТЬ ДИНОЗАВРЫ**. Иными словами, выглядит так, как будто Тора сообщает нам следующее:

а) До появления людей и какое-то время после их появления в животном мире самыми развитыми (хитрыми, голыми – в смысле приближенности к человеку, в том числе и по качествам ума) – были древние пресмыкающиеся (динозавры).

Следует обратить внимание на то, что в прямом

смысле слово «арум» означает «голый»; а если речь идёт о животном, то это может говорить об отсутствии шерсти. В самом деле – пресмыкающиеся покрыты кожей, чешуёй, панцирем (своего рода разновидностями «кожи»), но шерсти у них нет.

Высшее положение пресмыкающихся в животном мире (а до появления человека в мире на Земле вообще!!) продолжалось до первого греха и последующего суда и приговора змею (Бр.3:9-15). (И мы видим, что сам грех состоял во многом, и, в том числе, в неправильном общении человека и пресмыкающихся).

После суда и последующего приговора (проклятия) змею (пресмыкающимся), они теряют лидирующее положение. «И сказал Ашем Всесильный змею: «Из-за того, что ты сделал это, проклят ты из всякого скота\* и из всех зверей полевых; на брюхе твоём будешь ходить и прах (афар) будешь есть все дни жизни твоей. И вражду положу между тобой и между женщиной, и между семенем (потомством) твоим и между семенем (потомством) её, оно будет язвить тебе голову, а ты будешь язвить ему пяту»» - Бр. 3:14, 15.

Проклятие – это уменьшение связи с Источником, из которого истекает и происходит всё, «отрезание» – полное или

частичное от Него. Ясно, что после этого высшие, по сравнению с другими животными, качества ума, силы и т.д. резко уменьшаются. Это касается и размеров. К тому же сказано – «на брюхе твоём ходить будешь». А это возможно или путём перехода с прямохождения на задних конечностях к передвижению на четырёх; да так, чтобы «брюхо» было близко или касалось земли, или путём уменьшения размеров до такой степени, чтобы живот касался или почти касался почвы. Возможен и вариант, когда и то и другое происходит вместе. Словом, что мы видим? Пресмыкающиеся перестают быть «номером один» в животном мире, теряют свои лидирующие и умственные качества, уменьшаются в размерах. Причём, поскольку это произошло в результате приговора суда, который, надо полагать, сразу вступил в силу, то эти изменения должны были произойти очень быстро, по историческим меркам – мгновенно или почти мгновенно. Другими словами, господство пресмыкающихся в животном мире должно было очень быстро сойти на нет, прекратиться. Но это именно то, что, согласно научным данным, произошло с динозаврами. Их эра закатилась почти мгновенно, насколько я знаю – необъяснимо быстро. Учёные бьются над загадкой – по какой причине. Но, похоже, Тора

нам это объясняет. Что-то там было неправильное в их отношениях с тогдашними людьми. В том числе, и с их, «динозавровой» стороны. Не лишне отметить, что, кроме того, что видов динозавров было великое множество (гораздо больше, чем современных пресмыкающихся), часть из них имела гигантские размеры и ходила на задних конечностях, вертикально! И уменьшение жизненности и связи с Источником коснулось, наверное, всего.

И интересной темой и мыслью представляется также связь всего этого с Бр. 6:1-4!

Примечание\*: А скот, между прочим, это те, кто мог помогать человеку.

.....  
.....

**Тора, Брешит 2:7: «И образовал Б-г Всесильный человека из праха земного (афар мин хаадама) и вдунул в ноздри его дыхание жизни, и стал человек существом живым».**

Итак, тело человека сделано из особой материи – афар земли, «праха» земного. Скорее всего, что этот афар находился, в основном, на земной поверхности (впрочем, возможно, что и не только). Таким образом, тело человека и земная поверхность были «родственны» по своему

составу. Не исключено, что именно такой однородностью хотя бы частично можно объяснить тот утверждаемый еврейской традицией факт, что поведение и стиль существования людей, человека (как внутреннего, так и внешнего), передается и оказывает воздействие на природу. Также это объясняет, почему это воздействие было максимально сильным и быстрым в допотопные времена, и сильно уменьшилось после всемирного потопа. В самом деле, если афар - это именно легкая, верхняя часть почвы Земли, то именно она, в первую очередь, и «утекла», была унесена под землю в отверстия вместе с отхлынувшей туда после потопа водой с поверхности. Таким образом, связь, контакт между афаром человеческого тела и афаром земной поверхности перестал быть непосредственным – ведь между ними лежат теперь поверхность земли и еще много чего... Да и вообще, как он, афар, распределен там, под землю..? С другой стороны, если данная идея – гипотеза верна, то какие-то «новые» механизмы и аспекты взаимодействия этих двух афаров – человеческого и его «прародителя» - земного - могут появиться и проявиться.

Мы не так много знаем о внутреннем устройстве Земли (и это, по-моему, еще мягко сказано).

А если Вам, дорогой читатель, не совсем понятна связь между, скажем, внутренним миром человека и афаром Земли, то она, вкратце, может быть представлена следующей схемой: внутренний мир человека – тело человека (образовано из афар земли) – афар земли – Земля и вся природа. Получается, что движение даже самой души или психики человека передается всей (более внешней и внешней) природе.

.....  
.....

**Тора, Брешит 2:19: «И образовал Б-г Всесильный из земли всякого зверя полевого и всякую птицу небесную, и привел к человеку посмотреть, как назовет их; и как назовет человек (Адам) живое существо, так и имя его».** Во-первых, это место можно понимать по-разному. И, в частности, можно понять, что называл имена, то есть выражал суть живого существа сам Бог, а Адам, человек присутствовал и учился. Другое понимание этого места таково, что человек сам, изначально давал имена живым созданиям; и от того, как он это сделает, эти имена (и даже их суть?) и зависели. Иными словами, можно понять так, что от того, как видит человек живое существо, как назовет его, в какой-

то мере зависит и суть этого существа. Получается, что человек как бы соучаствует в творении этого живого существа – творит его имя и, возможно, этим самым даже определяет его суть, влияя на само это существо. (А не саму суть – так его путь). «Как Вы лодку назовете, так она и поплывет» – песенка из популярного советского мультфильма «Приключения капитана Врунгеля».

Отсюда видна колоссальная важность правильной, позитивной речи, огромный вред речи непозитивной, разрушительной – лашон ра. И соответствующих позитивных взглядов на жизнь, мышления, и т.д. Кстати сказать, современная психология также открыла для себя важность и целительность подобного взгляда на мир. Иудаизм же говорит давно «принимай каждого человека приветливо – «Пиркей авот» 1:15» – и в расширительном смысле это относится не только к внешнему проявлению, а и к тому, как мы это делаем внутри себя.

Еще один очень важный подход. Живыми существами, такими, как полевые животные и птицы обозначаются еще и ангелы. Тогда получается, что Адам изучал и (или) давал имена ангелам. Но известно из традиции, да и это можно понять из того, что слово «шем» означает не просто и не только имя, но и «суть», сущность; то есть слово «шем» связано с сутью того (или

чего), чье имя дается или произносится, - а это значит, что знание и понимание имени дает знание и понимание самого объекта (субъекта). А это означает определенную близость и даже власть над этим объектом (в этом объекте) или субъекте. Если же речь идет об ангелах, то это делает человека как бы выше их и дает власть над ними (получается так). Но ангелы - существа духовные, и власть над ними дает возможность влиять на них; а как следствие и согласно тому, что говорит традиция, - также повелевать их силой, - то есть творить чудеса.

Другими словами, похоже, что Тора сообщает нам о том, что в райском саду люди имели возможность все это делать, что они действительно в прямом смысле могли быть повелителями природы и творить чудеса. Обратим внимание, что это находится в прямом согласии с текстом Брешит 1:26-28: «И сказал Всесильный: «Создадим человека (Адама) по образу нашему, по подобию нашему, и да владычествуют они над рыбою морской и над птицами небесными, и над скотом, и над всею землею, и над всеми гадами, пресмыкающимися по земле. И сотворил Всесильный человека по образу его, по образу Всесильного сотворил его, мужчину и женщину сотворил их. И благословил их Всесильный, и сказал им Всесильный:

«Плодитесь и размножайтесь, и наполняйте Землю, и овладейте ею, и владейте над рыбами морскими, и над птицами небесными, и над всяким животным, пресмыкающимся по земле».

Понятно, что некоторым ангелам, в частности и тем, которые, наверное, были связаны с властью и «самостью», и реализовавшимся, наверное, и до создания человека, появление последнего было «неприятно». Неудивительно, если они станут предпринимать что-либо против этого...

Ну, и наконец, возвращаясь к Бр. 2:19, отметим, что эту фразу можно понять и так, как ее наиболее часто трактуют: Бог образовал живых существ и привел их к человеку, чтобы видеть, как он, человек назовет их. И как человек их назовет, таким их имя и будет.

Мы не сомневаемся, что всё это - малая часть из того, что говорит нам здесь Тора.

.....  
.....

## **К главе Ноах**

Ноах – «замена» и «аналог» Адаму. И проблемы, и ситуации, с которыми ему приходится сталкиваться, в чем-то схожие. Так, Адам после

греха - еды – соединения с плодом дерева познания добра и зла обнаружил, что он голый. И Ноах, после соединения (питья) с плодом виноградной лозы – вином, – опьянел и стал голым – обнажился (Бр. 9:20-24). Также и история покрытия его одеждой – выглядит явным аналогом с покрытием одеждой Адама. (Здесь это сделали сыновья Ноаха Шем и Яфет, а Адам и Хава первую одежду – опоясания сделали себе сами, а в дальнейшем говорится, что Бог сделал им кожаные одежды и одел их (см. Бр. 9:18-27 и Бр. 3:7,21).

Кстати, одна из версий по поводу того, что за плод был на дереве познания добра и зла, говорит - наряду со смоковницей - что это был виноград! Если это так, то возможно, похоже, что мы имеем дело с закономерностью: Ноах – новый прародитель человечества, «заместитель» Адама – сталкивается с теми же проблемами и «тем же материалом», что и Адам. Только каждый из них делает это в своей «среде обитания». Адам – в Ган – Эдене – в райском саду («саду в наслаждении»), а Ноах – на послепотопной Земле. И назван он, Ноах «иш haАдама» - человек (муж) Земли (Бр.9:20). (Стоит подумать, на тему, что именно «иш» - муж, мужчина; подобно тому, как Адам назван иш, а Хава – иша, женщина, жена).

Рискнем сделать следующее предположение: не исключено, что Ноах не случайно насадил виноградник и выпил вина в своем шатре. Возможно, он хотел сделать исправление (тикун) проступка Адама – и поэтому буквально «повторяет» его действия, желая и намереваясь прожив, проделав их по иному, по-новому, «поднять» и возратить их в святость, извлечь «искру», заложенную в них и в «предметах», которыми они ... - словом – исправить себя и человечество, и весь мир. Не удалось. Не удалось, возможно, из-за проступка (вмешательства) его внука Кнаана (или Хама – сына Ноаха, или их вместе).

Там, в райском саду был проклят Нахаш (змей), соблазнивший Хаву. Здесь – проклинается Кнаан. Там – в результате проклятия Змей должен стать ниже всех (ползать на чреве). Здесь – Кнаан должен стать рабом и рабом рабов – тоже, в каком-то смысле, ниже всех (Бр. 9:24-27). (Кстати, проклятие, да еще со стороны родственников - праведников, не только ухудшает, как кажется на первый взгляд, жизнь того, кто проклиняется, но и обязательно должно нести элемент искупления – исправления и указывать на стиль и метод, «направленность», путь процесса исправления. И производится все

это по принципу «мера за меру», во многом. Воспользовался Кнаан беспомощностью Ноаха, который не мог проявить свои сознание и волю – проклятие лишит Кнаана возможности пользоваться его волей и сознанием в полной мере –будет Кнаан рабом.).

Интересно отметить в связи с этим еще следующее: как будто и там, и здесь присутствует тема наготы. Нагота людей и змея в первом случае - случае Адама с Хавой, и нагота Ноаха – во втором. В случае в Ган Эдене (райском саду) это нагота двух сторон: людей и «представителя» зла. В эпизоде с Ноахом Тора нам явно говорит только об одной стороне в связи с этим – о самом Ное. Но, может быть, должна быть и вторая сторона, как-то связанная с наготой и представляющая зло? Про которую явным образом не говорится, но о которой можно догадаться? Также в обоих случаях есть намек на некий сексуальный компонент. Ряд текстов, такие, например, как Баһир и Зоһар прямо говорят об этом, объясняя, что случилось в Ган - Эдене. Так и в случае с Ноем ряд комментариев говорят о сексуальном насилии или даже об оскотлении Ноаха Кнааном. (Про этот эпизод в Торе см. в Бр. 9:24,25. И меньший сын в Бр.24 может означать также «внук», т.е. Кнаан).

Словом, похоже, что перед нами в случае с Ноем налицо вторая неудавшаяся попытка глобального исправления человечества и мира. (Первая была предпринята Хавой и Адамом).

Кстати, есть серьёзная позиция в еврейской традиции, которая утверждает, что Синайское откровение, само по себе, было также глобальным исправлением еврейского народа, человечества и всего мира: с отменой смертности и т.д. И если бы евреи не согрешили с золотым тельцом, то ...

.....  
.....

Ноаху на момент потопа 600 лет. У него три сына. Тора не говорит о том, что к этому времени у них были дети. Поэтому, скорее всего, что или они (либо часть из них) женились недавно, либо по каким-то причинам на момент потопа у них не было детей (может быть, что они знали о предстоящем потопе и не спешили ими обзаводиться); или, подобно будущим парам прародителей еврейского народа – Аврааму и Сарре, Ицхаку и Ривке, Якову и Рахели – до определенного момента семьи сыновей Ноаха испытывали с этим трудности. То же самое, возможно, относится и к самому Ноаху (Ною).

Далее. Подобно тому, как у Адама были

сложности с детьми (взаимоотношения Каина и hЭвеля (Авеля), изгнание Каина, последующая судьба его потомков – каинитов, и, кстати, жизнь и участь всех потомков Адама, кроме семьи Ноаха), - так и у Ноаха мы видим подобные проблемы: сын Хам и его первенец Кнаан (9:18 – 27). В дальнейшем это также будут проблемы его потомков. И не забудем, что на «символическом» уровне Адам и Ной – обозначение человечества... (Если рассматривать Адама как «ребёнка» Всевышнего, то проблема началась раньше...).

Интересный разворот эта тема приобретает, если мы посмотрим на ещё одну «попытку» построения нового человечества взамен и после «погибшего». Речь идет о племяннике Авраама Лоте и двух его дочерях, которые решили, правда, ошибочно, что уничтожение Сдома (Содома) и Аморы (Гаморы) с окрестностями было Божьей карой и катастрофой, погубившей всё человечество – подобно тому, как это было с поколением потопа. А их семья, точнее – их отец Лот и они сами – являются единственными выжившими, которые должны дать зарождение новой человеческой общности (см. Бр. 19:29-37). Дочери Лота ошиблись, причем, в какой мере их ошибка была действительно ошибкой, а в какой – результатом некой внутренней, пусть, возможно,

и неосознаваемой испорченности, как, впрочем, и их отца, – это вопрос особый и, по-моему, очень интересный. Но здесь мы на этом останавливаться не будем. В рамках рассматриваемой темы нас интересует другая особенность этой истории, и эта особенность – повторение. Опять – «единственные» люди на Земле и опять – история с вином (и опьянением), сексуальным нарушением (интимная связь с отцом), и снова в этом принимают участие близкие родственники, – точнее, дети (дочери) что-то плохое делают с родителями (отцом) и играют активную роль в их «падении». Роль же родителя, старшего в роде – «полуактивная - полупассивная». Возвращаясь к истории Адама и Хавы заметим, что Хава (Ева), послужившая «причиной» греха и «падения» Адама, также, в определенном смысле, являлась его ребенком – ведь она произошла из него самого, в том числе и телесно.

Итак, если коротко попытаться обобщить, то получается, что есть некая «стандартная» схема, постановка, проигрывающаяся в ситуациях, где принимают участие те, кто представляет человечество, а также некая «сила зла», которая через «контакт» с «детьми», сексом и, возможно, «женским началом», с использованием вина

(чтобы помутить сознание?), «старается» добиться «падения» главного (старшего) представителя человечества и, через это, - всего человечества. Нелишне напомнить, что Тора – это также история про (и для) каждого из нас. Она же и наставление как жить. Другими словами, в рамках поднятого аспекта рассмотрения темы, каждый из нас выступает в роли Адама и Ноя – в рамках и условиях своей жизни, конечно. И мы должны стараться не уступить злу «территорию» нашей «Земли» и самих себя. Также как вести борьбу за праведность наших женщин, детей – в прямом и во всех переносных смыслах. И – вести борьбу со злом за правильное использование вина – использовать его для действительного, а не «ошибочного» совершенствования. Как тут не вспомнить, что вино в иудаизме, в Торе используется для служения Богу. Это было и, с Божьей помощью, будет в Бейт hАмикдаше – еврейском Храме, и при произнесении благословений – в кидушах и бирхат hамазон, в празднике пурим (кстати, пуримская тема вся «пронизана» вином, исправлением - тшувой, и - чудом Всевышнего), и в служении назиров, отказывающихся от вина и винограда... Да и не только там. Как говорили римляне «ин вина веритас» – истина в вине. Но – не умели её добыть. Наше дело, если дело доходит до вина, -

использовать его для нахождения и следования настоящей Истине.

*(Как, впрочем, и другая поговорка (французская) – «шерше ля фам» - ищите женщину (женский аспект) – праведный).*

.....

.....

### **К теме животные и Ноах, потоп.**

Зададим себе вопрос: почему Ноах послал именно ворона (орэв) на разведку из ковчега (Бр. 8:6,7: «И было, по окончании сорока дней открыл Ноах окно ковчега, которое он сделал, И выпустил ворона, и тот, выйдя, отлетал и возвращался, пока вода не высохла на земле"?)?

Вопрос неспроста, и вот почему. Ведь если ворон был, считался тогда птицей, не относящейся к чистым\*, то Ноах рисковал погубить вид воронов – ведь, согласно тексту Торы, животных и птиц, не относящихся к чистым, пришло и разместилось в ковчеге всего по двое. Тогда – если бы что-либо случилось с вороном (например, он умер бы от разрыва сердца или не выдержал стресса) – то осталась бы только самка, и вид воронов исчез бы с лица Земли. А ведь Бог четко повелел Ноаху сохранить

животных, чтобы их вид не исчез (см. Бр. 7:1 – 3)!

Мог ли Ноах рисковать, ведь он рисковал при этом не отдельной даже птицей – самцом ворона, а целым видом.

Мне думается, что здесь мы видим намек на то, что воронов, на самом деле, было не два, не только пара самца с самкою. Если не рассматривать версию о том, что ворон тогда относился к чистым птицам, (thora), то остается предположить, что у воронов на тот момент самка уже сидела на яйцах, или, что даже более вероятно (ведь из яиц птенцы выводятся, по разным причинам, не всегда) – уже родились воронята! И тогда – (к тому же, учитывая, что согласно традиционному пониманию текста, в ковчеге была запрещена близость между полами – получается, что ворон был ещё и нарушителем запрета) - его его можно было послать из ковчега наружу не рискуя видом. К тому же, определяя, кого послать, - а это, конечно, должен был быть кто-то из птиц, Ноах мог учесть и этот «проступок» ворона – и послать его, чтобы, так сказать, если что, тот мог «кровью искупить свой проступок».

Но: Брейшит 9:7 – не улетал далеко от ковчега ворон! Отлетал и прилетал! – Не очень хорошим

оказался он разведчиком. Зато, похоже, любил свою семью (и подругу) больше возможной свободы. (Кстати, вороны живут долго, по-моему, до 150 лет и, насколько я знаю, сохраняют свои пары. Вспомните в связи с этим их чету из сказки «Снежная королева» Андерсена. А долголетие и семья – в награду за что? – наверное, есть для этого причина.).

Потерпев неудачу с разведывательной миссией ворона, Ноах выпускает голубя. Голубь птица чистая, значит – их семь. Видом он не рискует. И ещё: семь – это три пары плюс один. Следовательно, седьмой голубь – птица свободная, скорее всего – самец. Не будет так стремиться к своему гнезду и паре, как ворон – нет у него пары. (Наверное, такого выбрал Ноах).

И ещё: задача у него очень важная; можно сказать, что он – посланец всего живого с суши на планете, посланец человека, существа, сотворенного по образу (бэцелем) Бога. Духовное, можно сказать, послание, связанное с целью - ни больше, ни меньше – сотворения всего мира. Поэтому и посланник должен быть «духовным» – из «чистых» - таһор – птиц, значит.

Ещё один момент: будучи посланцем человека, птица должна этого человека как можно лучше

понимать, «разделять» его цели, трудиться для этого. То есть быть ближе к человеку (существу, созданному «по образу» Всевышнего) – а это и значит быть табор, чистым.

И, наконец, – почему голубь? Ведь это мог быть и кто–нибудь другой из чистых птиц. Но: миссия может быть трудной и небезопасной. Лететь в поисках суши, может быть, придется долго. Да ещё надо вернуться, чтобы «передать» посланному (Ноаху) результаты разведки. И, наконец, вообще было неизвестно, какого рода «новый» мир теперь лежал за стенами ковчега; может быть, совсем не такой, как раньше (во многом, так и было), и какие опасности, в том числе и неведомые, могли в нём подстерегать. Словом – нужен хороший летун, птица ловкая, выносливая и т.д. А теперь вспомним тех чистых птиц, которых мы знаем. Очевидно, что, например, в ряду индюки – курицы – утки – гуси – голуби – голубь – самый лучший с точки зрения полета, ловкости и т.д. Правда, плавать не умеет, но это, может быть, и плюс – устанет и захочет отдохнуть – не сядет на воду, а возвратится в ковчег или найдет сушу. Да и то: присядет какая–нибудь птичка на воду, а – и нет её, потому что или водяной хищник съел, или ещё что – вода то при потопе была и кипящей, и шла из-под земли,

– не забудем, что про «новый» мир обитателям ковчега многое было неизвестно.

Следует заметить, что «чистые» птицы сегодня нам известны по традиции, а не из тех признаков, по которым их бы определяла Тора. Так что, возможно, и даже скорее всего, их список был шире. Как бы то ни было, Ноах послал именно голубя. Который принёс оливковую ветвь и вместе с ней в западной культуре стал символом мира...Кстати, сам посланец после выполнения миссии не вернулся – может быть, понимал, что его могут принести в жертву и не очень этого хотел? Или просто любовь к свободе и радость жизни на новой суше в новом мире оказались на тот момент сильнее прочих привязанностей? \*\* Я не знаю...

**Примечания:** *\*Возможно ли, чтобы это первоначально было не так, и ворон до потопа относился к птицам чистым, а впоследствии это было изменено – например, из-за поведения птицы в рассматриваемом эпизоде или в самом ковчеге?*

*\*\*Слышал я в детстве от мамы, что дикие голуби в неволе в клетке не живут, – погибают.*

.....

.....

Если продолжать сопоставлять ситуацию греха первых людей (а по одной из версий «деревом познания добра и зла» был виноград) и случившееся после употребления вина Ноахом, то мы, кроме того, что оба происшествия связаны с «винной ягодой», увидим ещё ряд общих моментов; однако, появляются и кое-какие различия, которые, в эволюционном плане, как мне кажется, свидетельствуют о том, что человечество в чем-то несколько изменилось к лучшему.

Итак: и там и там есть «злозязычие» - лашон ра (или, в лучшем случае, «подобие» лашон ра – авак лашон ра). И там и там оно касается отца. В первом случае – Бога, про которого негативно говорит змей (нахаш), а слушает Хава; во втором – Ноаха, о котором негативно (или точнее, как минимум, так, что это можно понять негативно) говорил его сын Хам (говорил так, что это могло опорочить Ноаха, или, воспользовавшись этой информацией можно было принести Ноаху вред, – что и сделал, по мнению ряда комментаторов Кнаан, – изнасиловав или оскотив своего деда, чем заслужил его проклятие). Но Хава поверила нахашу и этим согрешила, (плюс согрешила тем, что съела запретный плод, и плюс - дала Адаму,

фактически отравив его...), а сыновья Ноаха Шем и Яфет использовали слова Хама не на зло (как Кнаан), а на добро, укрыв своего отца, да ещё так, чтобы не увидеть у него (в нем) ничего плохого. Недаром они заслужили его благословение!\*

Итак, результатом первого лашон ра (в райском саду) стал приговор с проклятием и наказанием. Результатом же второго, помимо проклятия согрешившему (Кнаану), стало и благословение Шему и Яфету, которые смогли обратить свою часть ситуации к добру. Благословением могла бы закончиться и история с деревом познания добра и зла, если бы люди поступили по другому и не нарушили, а, наоборот, повернули бы ситуацию к добру. Нечего и говорить, что тогда вся история человечества, да и не только его, пошла бы совсем по-другому. Следует заметить, что сам рассказчик – Хам в ситуации с Ноахом не был проклят. Этому есть разные объяснения. Думается, что тому, в частности, может быть причина, что благодаря его «сообщению» братья сделали доброе дело, выказав свои уважение и любовь к отцу, скромность и вообще показав себя (и через себя – часть человечества) с лучшей стороны. Не будь Хама и созданной им ситуации, они не смогли бы выдержать это испытание и привести в мир то добро, которое они

реализовали. Соответственно, благословения Ноя это ведь и благословения человечеству, в том числе и его будущей истории... Возможно также, что рассказывая об отце, Хам не хотел сделать ничего плохого, возможно и то, что он согрешил языком по ошибке или по неведению. Впрочем, не исключено, что все это было не так, и просто Ноах не стал проклинать Хама. Если говорить о наказании, в том числе и о проклятии, то в нём, как говорит еврейская традиция, заложен и указан также путь совершенствования и исправления. Если рассматривать под таким углом проклятие Кнаану (без подробностей), то пожелание ему быть рабом и рабом рабов означает, что он (его потомки) будут руководимы другими людьми (по принципу «мера за меру»\*\*, раз он так «сруководил» Ноахом). И если это руководство будет правильным, то оно приведет к совершенствованию и исправлению Кнаана (и его потомков; и будет пользой всему человечеству). Точно так же, как в наказании первых людей после греха традиция просматривает средство и путь исправления и совершенствования. Заметим, что в каком-то смысле Кнаан (или пара Кнаан – Хам) в данном эпизоде является «квинтэссенцией» зла и играет роль, подобную роли змея -

конечно, в более «ослабленной» форме – ведь и сама ситуация с Ноем, в отличие от первого греха в райском саду, является более «частной» и не такой архетипичной (та ситуация являлась «корнем», а это, ну, скажем, «ветвь»). И, возможно, что эта меньшая степень присутствия и персонификации зла является и связана с увеличением в мире добра, которое представлено и проявляет себя (в том числе?) в поступке Шема и Яфета. Мир изменился?..

Эту историю с Ноахом, вином, Хамом, Шемом, Яфетом и Кнааном мы рассмотрим также и «совсем» с других позиций. Но сделаем это в другом месте.

### **Примечания:**

*\* Шем и Яфет выслушали сообщение Хама с конструктивной целью – летоэлет и использовали его для добра и совершенствования мира, а не наоборот. В отличие от Хавы, по-другому отнёсшейся к «сообщению» змея. Кстати, в ответе Адама Богу, почему он согрешил, также может просматриваться авак лашон ра на Бога – «жена, которую Ты дал мне...» (Бр. 3:12). Напомним ещё раз, что в обоих рассматриваемых нами здесь эпизодах*

*наличествует и неуважение к отцу. А в первом случае – и прямое неуважение к Нему как к Богу (и это относится к отношению к Его разным проявлениям и Именам).*

*\*\*По принципу «мера за меру», возможно, первые люди Адам и Хава потеряли своих сыновей. Умер (от руки ближайшего родственника – брата) hЭвель, изгнан (то есть ушел от них) Каин. Так и они поступили по отношению к Богу – их ближайшему (родителю!) и по отношению друг к другу: став смертными и будучи изгнанными из Ган Эдена - райского сада – от близости Бога и общения с Ним в Его сокрытие, они лишили Его возможности так, как прежде, общаться со своими детьми, как бы «лишили Его себя». А дав запретный плод Адаму, Хава фактически отравила (убила) его. И после тшуввы (исправления, возвращения в направлении прежнего состояния) по отношению к Всевышнему и по отношению друг к другу, **опять** появляется у них сын – Шет.*

*( Стоит обратить внимание также на то, что, первый грех, помимо того, что содержал в себе первое убийство, был также первым самоубийством).*

**К Брейшит 12:14, 15 (Лэх Лэха)**

**«И было, как пришёл Аврам в Египет, и увидели египтяне эту женщину, что красива она очень. И увидели её вельможи фараона, и похвалили её фараону, и взята была эта женщина в дом фараона».**

Это о Саре, жене и соратнице Аврама. Слова курсивом выделены мной. И кажется мне, что увидели те из египтян, кто это увидел, что Сара прекрасна (*красива*) не просто (и не только) обычной внешней (телесной) *красотой*, а что это особая *красота* духовности, свидетельствующая о высоком духовном уровне её обладателя. И я полагаю, что она «сияла» и «светилось» специфической красотой высокопродвинутого человека. (Своего рода особое «сияние» «ауры»).

Сначала это увидели те из египтян, кто встретился группе Аврама (а правильно оценить смогли, скорее всего, лишь те из них, кто был «посвященным», то есть сам имел некий духовный уровень, отличный от уровня «простого» человека). Затем, по-видимому, они рассказали об этом экспертам более высокого ранга – «вельможам фараона», которые, помимо того, что увидели и смогли оценить то, что оценили их предшественники, *увидели* и оценили и те уровни (духовного) развития Сары, что

предыдущие оценить были не в состоянии; а после этого «и похвалили её фараону, и взята была эта женщина в дом фараона».

Особая красота праведности; точнее даже - в данном случае – особая красота Женщины - праведницы.

## **Лот отделяется от Аврама**

**«И ВЫШЕЛ АВРАМ ИЗ ЕГИПТА, ОН И ЖЕНЩИНА ЕГО, И ВСЁ, ЧТО У НЕГО, А С НИМ И ЛОТ, В НЕГЕВ. АВРАМ БЫЛ ОЧЕНЬ БОГАТ СТАДАМИ, СЕРЕБРОМ И ЗОЛОТОМ. И ШЁЛ ОН ПЕРЕХОДАМИ ЕГО ИЗ НЕГЕВА И ДО БЭЙТ - ЭЛЯ, ДО МЕСТА, ГДЕ БЫЛ ЕГО ШАТЁР ВНАЧАЛЕ, МЕЖДУ БЭЙТ – ЭЛЕМ И АЕМ. К МЕСТУ ТОГО ЖЕРТВЕННИКА, КОТОРЫЙ ОН ТАМ СДЕЛАЛ ПРЕЖДЕ; И ПРИЗВАЛ ТАМ АВРАМ ИМЯ АШЕМ. И ТАКЖЕ У ЛОТА, ШЕДШЕГО С АВРАМОМ, БЫЛИ ОВЦЫ, И КРУПНЫЙ СКОТ, И ШАТРЫ. И НЕДОСТАВАЛО ИМ ЗЕМЛИ ПРЕБЫВАТЬ ВМЕСТЕ, ТАК КАК ИМУЩЕСТВО ИХ БЫЛО ВЕЛИКО, И НЕ МОГЛИ ОНИ ЖИТЬ ВМЕСТЕ. И ПРОИЗОШЁЛ СПОР МЕЖДУ ПАСТУХАМИ СТАД АВРАМА И ПАСТУХАМИ СТАД ЛОТА, И КНААНЕИ И ПРИЗЕИ ТОГДА ПОСЕЛИЛИСЬ В СТРАНЕ. И СКАЗАЛ АВРАМ ЛОТУ: «ПОЖАЛУЙСТА, ДА НЕ БУДЕТ РАСПРИ МЕЖДУ МНОЮ И МЕЖДУ ТОБОЮ И МЕЖДУ ПАСТУХАМИ МОИМИ И МЕЖДУ ПАСТУХАМИ ТВОИМИ, ПОТОМУ ЧТО ЛЮДИ БРАТЬЯ МЫ. ВОТ ВСЯ ЗЕМЛЯ ПРЕД ТОБОЮ – ОТДЕЛИСЬ, ПОЖАЛУЙСТА, ОТ МЕНЯ. ЕСЛИ ТЫ – НАЛЕВО, ТО Я – НАПРАВО, ЕСЛИ ТЫ - НАПРАВО, ТО Я – НАЛЕВО. И ПОДНЯЛ ЛОТ ГЛАЗА**

**СВОИ И УВИДЕЛ ВСЮ ДОЛИНУ ИОРДАНА, КАК ВСЯ ОНА ОРОШАЕМА: ДО ИСТРЕБЛЕНИЯ АШЕМОМ СДОМА И АМОРЫ – КАК САД АШЕМА, КАК ЗЕМЛЯ ЕГИПТА, ДОХОДЯ ДО ЦОАРА. И ИЗБРАЛ СЕБЕ ЛОТ ВСЮ ОКРЕСТНОСТЬ ИОРДАНА, И ДВИНУЛСЯ ЛОТ ОТ НАЧАЛА, И ОТДЕЛИЛИСЬ ОНИ БРАТ ОТ БРАТА. АВРАМ ПОСЕЛИЛСЯ В СТРАНЕ КНААН, А ЛОТ ПОСЕЛИЛСЯ В ГОРОДАХ ДОЛИНЫ И РАСКИДЫВАЛ ШАТРЫ, ДОЙДЯ ДО СДОМА. А ЛЮДИ СДОМА ЗЛЫ И ГРЕШНЫ ПРЕД АШЕМОМ ОЧЕНЬ» – Бр.13:1-13.**

Хотя формально инициатива о том, чтобы разделить, принадлежала Авраму, всё-таки более правильным, более праведным поступком со стороны Лота было бы не выбрать первому для себя место обитания (как предложил Авраам: праведник скромн, и там, где возможно, всегда готов уступить), а предоставить право и первенство выбора самому Аврааму. Тем более, что тот был старше и, полагаю, наверняка был учителем Лота.

.....

.....

Тора неоднократно подчеркивает, что кнаанеи уже были здесь, в стране. Начиная с прихода Аврама в эту Землю, Тора говорит об этом (Бр. 12:6). Так и в рассказе о споре пастухов Аврама и Лота и о расхождении их путей Тора говорит, что кнаанеи и призеи жили тогда в той стране

(Бр.13:7).

С момента появления Авраама там, в этой стране, как бы проводится намек на соперничество кнаанеев и Авраама (или будущее соперничество их потомков). И особенно, когда происходит спор между Авраамом и Лотом – вспоминается присутствие кнаанеев с призеями. Тора, возможно, как бы говорит: «Есть другие, хотя и не праведные, претенденты на эту Землю (см. главу Ноах – проклят Кнаан, и т.д.) – но, несмотря на это: «Потомству **твоему** отдам Я эту страну...» - Бр.12:7.

И усиливаются (т.е. упоминаются в Торе) кнаанеи в том числе и тогда, когда происходят спор и разделение в среде праведников или людей духовных (Бр. 13:7).

И в результате – праведники оказались среди неправедных: Лот – среди содомитов, а Аврам – среди кнаанеев (Бр. 13:12, 13). Правда, и в этих условиях, среди своего окружения Авраам и, по-видимому, Лот старались в меру сил и своего видения, распространять Истину и правильные отношения между людьми и Богом, а также у людей между собой.

Так же будет и с еврейским народом. Из-за беспричинной ненависти людей друг к другу разрушен Храм (Бейт хамикдаш), и евреи рассеяны в галут. Но и там они продолжают свою

работу – свидетельствовать о том, что в мире есть Бог, и что люди – не звери, а существа, сотворенные Им по своему «образу» и «подобию».

## По гл.Брейшит 19 (Вайера)

Ангелы отказались сначала пойти в дом Лота (см. Бр.19:1-3) – вероятно, не только потому, что он, по сравнению с Авраамом «мал» по уровню своей праведности, как говорит классический комментарий (Раши – см.), но и в силу возложенной на них миссии: разобраться, настолько ли плохи люди Сдома, что их надо уничтожить (см. Бр. 18:20-22). А это легче сделать, оставшись ночевать на улице, чем под кровлей, в общем-то, гостеприимного дома, где они будут под опекой пригасившего их Лота, - вне непосредственного контакта с жителями этого места. Однако события пошли так, что всё оказалось иначе – «Они ещё не легли, а люди города, люди Сдома, окружили дом, от юноши до старца, весь народ с каждого конца. И воззвали они к Лоту, и сказали ему: «Где эти люди, что пришли к тебе в эту ночь? Выведи их к нам, и мы их познаем!»» - (Бр.19:4-5). Тот факт, что Тора говорит, что все жители города (коль хаам) со всех концов, от юноши до старца, окружили дом

Лота, с целью «познать» его гостей, говорит о том, что, по-видимому, это не было просто «порывом» их испорченной натуры, а являлось следствием обязательных к исполнению законов города. Так как трудно предположить, чтобы все люди оставили добровольно свои дела ради этого, в том числе и те, кому было тяжело или лень сделать это, или те, кто не обязательно испытывал сильное сексуальное влечение (такого рода) – старики и отроки. Наверняка, в Сдоме были и люди больные, и уставшие – все равно пошли все. Почему? По-видимому, из страха наказания - если не пойдут (и это согласуется с тем, что говорит устная Тора о законах, принятых в той местности, и, в частности, о законах по отношению к тем, кто проявлял милосердие и гостеприимство – и см., например, Раши на этот счет). Еще один «пикантный» момент. Если все жители Сдома (мужчины) пришли, чтобы напасть на гостей Лота, то значит, что там были и зятя Лота, сватавшиеся за его дочерей. Но мы не видим, чтобы Лот проявлял обиду на них, а самое главное, что ангелы, посетившие его дом, посылают Лота предложить им покинуть город, вывести их из этого места (Бр.19:12-14). Конечно, можно предположить, что все это делалось ради самого Лота и его семьи, но все-таки, на мой взгляд, более вероятно, что (наряду с этим)

подобное повеление ангелов и последующий поступок самого Лота, пытавшегося спасти зятьев, говорят о том, что их вина в принятии участия в нападении на дом Лота была не чрезмерно велика (как и в участии в прежних злых делах содомлян) – скорее всего, они были лишь невольными или вынужденными, неактивными участниками этой толпы. С другой стороны, это, по-моему, говорит нам о великом милосердии Божьем, а также о том, насколько опасно «плыть по течению» (тем более толпы) и поступать «как все», если эти «все» - несправедливы или злодеи. А для обыкновенного человека, для которого затруднительно активно противопоставить себя несправедливым законам общества или государства, подобное, даже (сугубо) внешнее следование общему порядку может, как мы видим из данного случая, оказаться губительным. Поистине, не зря говорится в «Пиркей Авот», «не имей дел со злодеем» и «отдались от злого соседа».

Интересно, что наше время, в частности, истории и судьбы диссидентов, протестующих против несправедливости и насилия, – жителей разных стран и народов (а также молчаливого большинства этих стран, или меньшинства, если это меньшинство - и их судьбы), дают значительный материал для размышления на эту

тему.

.....  
.....

**По поводу Бр. 19:6-8: «И вышел к ним Лот ко входу, а дверь запер за собой. И сказал: «Не делайте же зла, братья мои! Вот у меня две дочери, которые не познали мужа, их я выведу к вам, и делайте с ними, как угодно в глазах ваших, только этим людям не делайте ничего, ведь на то они вошли под сень крова моего!»».**

Не очень-то хорошо Лот готов поступить здесь по отношению к своим дочерям. Раши называет Лота в своем комментарии к этому месту злодеем и отмечает, что тот «предназначил своих дочерей для себя самого». Могу подтвердить здесь как профессиональный психолог: то, что Лот так свободно распоряжается сексуальной судьбой своих дочерей, не спрашивая их согласия, да еще готов, чтобы все это происходило в форме ужасного насилия – а это может быть сопряжено даже и со смертью его дочерей – см., например, эпизод в Танах, Шофтим (кн. Судей) гл. 19, - все это говорит о том, что он, Лот, скорее всего (возможно впрочем, что и бессознательно), внутри себя - в своей психике - уже обладал ими в сексуальном смысле, имел такие желания. Так что то, что произошло между ним и его двумя

дочерьми впоследствии (Бр. 19:30-37) вряд ли, с этой точки зрения, можно назвать случайным.

С другой стороны, мы видим, что Лот готов и рисковать собой ради гостеприимства, ради путников. Из его слов явствует, что целью (или одной из целей) приглашения им этих «людей» было оказать им безопасность: **«... ТОЛЬКО ЭТИМ ЛЮДЯМ НЕ ДЕЛАЙТЕ НИЧЕГО, ВЕДЬ НА ТО ОНИ ВОШЛИ ПОД СЕНЬ КРОВА МОЕГО!»** - (Бр.19:8). Интересный поворот приобретает весь этот эпизод, если предположить, что Лот знал, что его путники – посланцы Всевышнего. Тогда приводимую Торой историю можно рассматривать и как его выражение любви к Богу. Впрочем, и как потенциальную опасность будущего идолопоклонства (его потомков) – готовность вплоть до самоотверженности, плюс с сексуальным компонентом служить посланцам, слугам (а не самому Хозяину), а также о будущей развращенности. И все это напоминает нам и более древнюю историю с началом поклонения в человечестве «светилам» как слугам Всесильного (как описывает это, например, Рамбам) - и, в итоге, - переход к служению идолам. А дальнейшая история с Лотом и его дочерьми, вином и т.д. напоминает древнюю историю Ноаха и Кнаана с Хамом. Опять вино, ошибочные, неверные, запрещенные мнения (слова) и

сексуальные нарушения (там - со стороны Кнаана и Хама).

И также это напоминает историю со Змеем, Хавой и Адамом (и деревом познания добра и зла). Похоже, что мы видим некий общий принцип, некую одну историю (как «архетип»), проходящую и выраженную...через всю историю.., через все человечество...

А потомки Лота и его дочерей – это Амон и Моав.

.....  
.....

### **И ещё в связи с историей Лота**

Вообще, судя по всему, они – Лот с дочерьми - были высокого мнения о своей праведности, что не вполне соответствовало действительности, и не исключено, что именно поэтому эта семья попала во многие «переделки» – линия здесь просматривается (возможно!) следующая: спор пастухов Лота и Аврама, - Лот считал себя, наверное, более правым, т.е. более праведным в этом эпизоде, - и при разделении с Аврамом он выбирает долину и доходит до Сдома, хотя было известно, что там живет много злодеев. Может быть, он думает, что может их не сторониться, не отдаляться от них, т.к. сила его праведности

достаточно велика, чтобы противостоять их влиянию и даже самому повлиять на них, чтобы исправить. На эту мысль наводит и то, что он стал там судьей, что он оказывал гостеприимство путникам (ангелам), и пытался их защитить от Содомлян.

Однако, гораздо более праведный Авраам держался в стороне от Сдома и, возможно, не только потому, чтобы разойтись с Лотом, а чтобы «отдалиться и не иметь дел со злодеями». При этом, похоже, что Лот не очень хорошо знал себя и свои слабости. Так, кажется, что Тора намекает, что он избрал долину из-за её плодородия и богатства (см. текст Бр. 13:5-13). Кроме этого, возможно, что он не вполне осознавал факт своего влечения к собственным дочерям (или не считал его очень уж опасным).

Интересно, что и дочери Лота (как мне кажется) унаследовали это высокое мнение об уровне их и Лота праведности – ведь они посчитали, что человечество уничтожено, и **только их** Бог оставил в живых для продолжения человеческого рода – подобно Ною; а ведь про последнего сказано, что «Ноах, человек - праведник, был непорочнейшим в своих поколениях, пред Всесильным ходил Ноах», и «Ноах же понравился Господу», и «ибо тебя увидел Я праведным предо Мною в этом поколении». По-видимому, такое

высокое (и ошибочное) самомнение помешало дочерям Ноя взглянуть более трезво и объективно на ситуацию, сложившуюся после уничтожения окрестностей Сдома и Аморы. Ведь дым от поверженных городов поднимался только со стороны долины, где эти города находились. А с других сторон – западнее, восточнее, севернее или южнее дыма не было. И в какую бы сторону Лот с дочерьми не убежал бы в горы – на восток или на запад от долины (теперь - восточнее или западнее Мертвого моря), они могли бы увидеть, по крайней мере, **через некоторое время**, что с других сторон дыма нет, а, следовательно, там остались люди. (Как сказано: «И поднялся Авраам рано утром к месту, где он стоял пред Богом. И посмотрел на Сдом и Амору, и на всю окрестную землю. И увидел: вот, поднялся дым с земли, как дым горнильный» – (Бр. 19: 27, 28) – то есть посмотрел именно в сторону окрестностей Сдома и Аморы; и именно там поднимался дым, а с других сторон дыма не было)). Так что решение дочерей было **поспешным**, и я думаю, что это означает, что они не очень высоко оценивали греховность отношений интимной близости с отцом. А также и то, что, возможно, не только Лот испытывал влечение к своим дочерям, но и с их стороны было что-то подобное. Конечно, не исключено, что это было на неосознанном

уровне. И, все таки, странным представляется мне то, что они не увидели, или не догадались подождать некоторое время, пока дым не уляжется; что они не заметили, что он — дым - поднимался не со всех сторон, а только со стороны уничтожаемой местности долины. Воистину, кого Бог решает наказать, то у того отнимает разум, и началом греха является глупость.

Думается, что на практическом плане из истории Лота и его дочерей мы можем также извлечь урок о том, что в отношениях внутри семьи должна выдерживаться и некоторая дистанция между представителями разных полов.

Кстати сказать, «мисионерская» деятельность Лота в Сдоме и, возможно, не только в нём, напоминает, с рассматриваемых нами позиций, в несколько «изменённом», правда, виде деятельность самого Авраама. Ведь тот славится своей добротой и, в частности, как говорит нам наша традиция, приглашал **желающих того** путников в свой стан, чтобы покормить, предоставить отдых и — рассказать им о Всевышнем, предлагая служить Ему.

Интересно, что тема отношения Авраама и Лота к злодеям (и не только?), и возможности их исправления в том ключе, как мы здесь рассматриваем, позволяет увидеть в подходе Лота

некий прообраз идеи, которая впоследствии, правда под другим углом, будет разрабатываться христианством: идеи о возможности спасения (перевоспитания) **уже сегодня всех**, в том числе и закоренелых злодеев. И не исключено, что для Лота это – некое непонимание реалий «тогдашнего» мира и «прообраз миссионерской религии» в том виде, как мы понимаем это сегодня. (Например, возможность достижения идеала всеобщей любви и всепрощения между всеми уже «сегодня», «всеисправления» - что, конечно, является пока утопией). Авраам же, наоборот, являет собой прообраз и тип еврейского, иудаистского подхода: всегда и везде исправлять и совершенствовать то, что можешь и что имеешь силы и возможности усовершенствовать и исправить. Зла же при этом надо уметь сторониться, - там, где тебе его исправить не дано, - с тем, чтобы оно не повлияло и не проникло в твою жизнь. Не исключено, что при таком рассмотрении Тора сообщает нам о том, что: а) этот подход (предполагаемо Лота) свойственен не праведникам, а людям, возомнившим себя праведниками (или просто считающими себя правыми там, где они не правы), б) в тех, кто так считает, есть некая «червоточина», некая, пусть и не осознаваемая, склонность ко злу (греху) – поэтому их и «тянет»

к злодеям («свой своего видит издалека»), в) эти люди не очень умны и не вполне адекватно видят мир; далее - г) у людей с подобными взглядами ничего не получится – точнее, получится совсем не то, на что они рассчитывали и надеялись; и, наконец, д) люди, о которых здесь идет речь, «потерпят» от того, или от тех, кто (или что) вышло из их «недр»: от своих идей, воззрений; или от своих чувств, действий, ... или от детей, или от учеников (упаси нас Б-г от всего этого)...

Возможно, как отмечено выше, что это касается также и подходов иудаизма (Авраам) и «нечто, что может напоминать христианства» (Лот). Не забудем, что Тора текст многоуровневый. Интересно, что подобно тому, как у Лота было две дочери, от которых произошли два народа (Моав и Амон), так и «древнее христианство» дало две большие ветви – западную и восточную. Это гипотеза. Но на то, что она имеет право на существование, указывают также, как мне кажется, и слова Лота, обращенные к жителям Сдома, когда те пришли «познать» его гостей (ангелов): «И сказал: «Не делайте, прошу, братья мои, зла!»» (Бр. 19:7). Он называет злодеев братьями! Конечно, речь идет об очень сложной ситуации, в которой Лот оказался. И, скорее всего, что он пытается задобрить содомлян, пришедших напасть на его

гостей (путников) и на его дом и пробудить в них чувство братства и доброе начало. Но не забудем, что при этом он **сам** выбрал себе место поселения и даже, если следовать устной Торе, стал в Сдоме судьей, т.е. тем, кто осуществляет **справедливость** на основе **принятых в данном месте законов** («...этот пришёл жить и начал судить...» – Бр.19:9). Учитывая всё вкуче, представляется, что позиция Лота по отношению к людям была чем-то вроде следующего: «Люди, не делайте зла, ведь все люди братья!». Или речь идет о всеобщей любви и прощении, в том числе и по отношению к злодеям; и даже в случае проступков и злых устремлений людей он готов был отнестись к ним слишком снисходительно, **фактически потакавая** злу. Поэтому его пастухи позволяли своему скоту (скоту Лота!) есть чужую траву - из-за этого и был у них спор с пастухами Аврама; как мы видим, были и у него самого разногласия с Аврамом – см. Бр.13:7-10. Учитывая всё вместе взятое, можно также предположить, что не был Лот чрезмерно строг также и к самому себе (не исключено, что это как-то связано и с его отношением к дочерям). Впрочем, всё это гипотезы, на которые читатель волен обращать или не обращать своё внимание. Если же наши предположения верны, то, с одной стороны, мы видим, что некие похожие на

положения христианской религии аспекты отношений между людьми (а они имели, конечно, и духовную подоплеку, ведь Лот был соратником, и, скорее всего, учеником Авраама) существовали задолго до возникновения христианства - ещё во времена Авраама (и были им, праотцом еврейского народа и «отцом» монотеизма, отвергнуты). С другой стороны, если рассматривать Тору на «символическом» уровне, то не является ли текст о Лоте и Аврааме и того, что с этим связано, неким посланием также и о том, как будут складываться судьбы евреев, иудаизма (Авраам) и других религий?

Естественно, что сказанное выше никак не противоречит принятому подходу и взгляду еврейской традиции на римскую, «современную» западную, и христианскую цивилизацию как на цивилизацию Эсава – брата Якова. (А чтобы понять, что это так, достаточно представить себе эту цивилизацию в виде как будто бы некоего одного человека, личность с характером, темпераментом, ценностями, целями и методами, присущими данной цивилизации. И мы увидим, что он – этот человек - похож на Эсава, – такого, как его описывает еврейская традиция.).

В общем, не исключено, что «символически» Лот – это некий прообраз «всех принимающих подоброму» мировоззрений, а Авраам – иудаизма.

Еще кое-что к размышлениям на эту тему. Нравы жителей Сдома были довольно «индивидуалистичны» («моё – это моё, а твоё – это твоё, - некоторые говорят, что это черты жителей Сдома» –сообщает нам «Пиркей Авот»). Также говорит традиция, и это следует из этого «индивидуализма», который так себя должен проявлять на социальном уровне, что жители Сдома были против и даже наказывали за благотворительность, гостеприимство, за помощь чужестранцам и бедным. Берегли, наверное, свое национальное богатство от иностранцев и гастрабайтеров! Далее. Ангелы, пришедшие к Лоту, а их было двое, - это был ангел милосердия, спасший потом Лота и его семью, и ангел суда - разрушения, силы, который потом уничтожал города этой местности. Что говорят жители той цивилизации, жители Сдома, относительно них? – «Выведи их к нам и мы их познаем!» (Бр.19:5). На символическом уровне это говорит о том, что эти люди хотят познать, то есть овладеть, соединиться с милосердием (в первую очередь, для себя) и могуществом, силой. Но ведь это основные цели и приоритеты западной цивилизации (военная мощь и любовь)! (В том числе, и в аспекте положительном (медицина, права человека, защита справедливости военным

путем). С другой стороны, можно посмотреть так, что на некоем духовно - символическом уровне слова содомлян есть выражение и просьба об **истином** познании этих аспектов миросуществования – **справедливости и доброты**. Аспектов, истинное познание и реализация которых приведут их к исправлению и совершенствованию. То есть, это просьба о помощи и совершенствовании. Возможно, просьба со стороны их душ.

Есть о чём подумать.

### **Сравнение линии Ноах – Авраам – Моше по «уровню» милосердия.**

В еврейской традиции сравнивают Ноаха, Авраама и Моше в отношении милосердия по отношению к окружающим их людям. И «линия» это идет на усиление милосердия от Ноаха к Моше. Но, возможно, что идея такого сравнения не всегда «корректна».

Так:

А) Ноах жил среди негодяев, обитавших до потопа, и знал их хорошо. Моше жил среди, в общем-то, праведных людей – евреев поколения вышедших из Египта и поколения, ему предшествовавшего. Их праведность особенно

видна, если сравнивать их с жителями Сдома и поколениями, среди которых до потопа обитал Ной.

Авраам не жил среди людей Сдома, не претерпел от них лично (в отличие от Ноаха, испытавшего «прелести» общения с поколением потопа), хотя и знал о Сдоме и его людях достаточно (см. его ответ царю Сдома после битвы с царями – Бр. 14:21-23).

Так что – Моше просил за хороших людей – если иметь в виду народ в целом, - впадших в ошибку (золотой телец), причем за **свой** народ, он же народ Бога, которого Моше любил чрезвычайно и за честь которого очень переживал (это ещё мягко сказано).

Авраам – просил не так сильно, но, в целом, просил помиловать территорию, где были немилосердные, жестокие законы, и жило много злых, плохих людей\*. И просил он за **праведников**, которые могли оказаться в этой местности. Остальные бы были спасены из-за этих праведников (см. Бр. 18:16-33 – разговор Авраама с Б-гом). Но, наверное, имелось также в виду, что эти остальные исправятся, станут лучше (возможно, что не без влияния и примера праведников). Иначе какой смысл спасать тех, кто останется или станет злодеем и всё равно погибнет за свои грехи, только позже?

Ноах же, в отличие от Моше и Авраама, знал, что его поколения не исправятся; так как он знал их хорошо, претерпел от них, и, кроме того, он строил ковчег сто двадцать лет, говорил о каре с небес, - и люди не исправились. Наконец, ему на момент потопа шел шестисотый год – он повидал много в жизни и знал давно и хорошо людей своего времени. Так что он, по-видимому, не имел оснований просить о них – они, наверное, всё равно остались бы злодеями, лишь добавив к прежним своим злодеяниям новые, и, тем самым, усугубили бы свое злодейство и свою участь.

Итак – сравнение (в ряду Ноах, Авраам, Моше) без учёта обстоятельств окружения и свойств, и качеств людей, подвергшихся наказанию Бога, представляется мне не вполне правомерным. Ной, Авраам и Моше находились в разных ситуациях. Но есть одно общее. Оно заключается в том, что и Моше, и Авраам, и Ноах стремились сделать людей и мир более праведными, сделать их лучше. Стремилась «сблизить» наш мир со Всевышним. Иначе говоря, они хотели, чтобы люди, пусть и не сейчас, а потом, путем совершенствования и исправления, становились бы более праведными. И об этом (точнее, поэтому) Моше так молился за еврейский народ и готов был на всё, чтобы Бог простил его. («А народ Твой – все праведники, навеки унаследуют

землю...» и т.д.) – Йешаяһу, 60:21).

А Авраам молил за жителей Сдома и окрестностей – ища праведников и беспокоясь о них; и надеясь на них и на помощь Бога.

Ноах же молчал, потому что, зная своё поколение, не верил в их исправление – в их возможную праведность. Наверное, он полагал, что потоп будет лучшим решением в данной ситуации.

Так что, в сущности, и Авраам, и Ноах, и Моше делали и молились (или не молились – в случае Ноя) об одном – о праведности мира и о его слиянии и связи со Всевышним. О человеке, людях, для этого подходящих и предназначенных.

И ещё одно. Для постижения Всевышнего и вообще для хорошей жизни очень важен мир – шалом. В допотопных поколениях Ноаха люди **активно** «забирали» мир у других (у друг друга). Жители Сдома тоже делали это, но в значительно меньшей степени (««...моё – это моё, а твоё – это твоё» - черта жителей Сдома» - говорит Пиркей Авот). Евреи же – народ, который очень любит и ценит мир. Соответственно, и им, то есть поколению потопа, жителям окрестностей Сдома и еврейскому народу просили мира по-разному. Это похоже на принцип «мера за меру». То же самое можно сказать и о милосердии (доброте) по отношению к этим трём категориям людей.

Примечание \*: Авраам также просил и беспокоился за честь Б-га, как видно из Бр. 18:23-25, и это роднит его с Моше рабейну.

.....

.....

**«Да не будет блудницы (кдэша) из дочерей Израиля, и да не будет блудника (кадэш) из сынов Израиля»  
«Не вноси платы распутной женщины (зона) и выручки за пса в храм Б-га Всесильного твоего по какому-либо обету, ибо мерзость пред Б-гом Всесильным твоим и то, и другое» - Дварим 23:18,19**

На первый взгляд это сопоставление женщины и собаки кажется удивительным (а для кого-то, может быть, и даже более того).

Но если присмотреться повнимательнее... Есть общая идея, которая, как мне кажется, пронизывает и объединяет женщину, о которой написано в приведённом выше отрывке, и проданного пса. Это – идея верности. Что такое проданный пёс, собака? (Речь не идёт о продаже маленького щенка). – Это поруганная верность. Собака – существо чрезвычайно, может быть всецело, тотально преданное своему хозяину. Пёс готов рискнуть жизнью для него. Собака –

настоящий символ верности.

Продать пса – это значит разлучить его с тем, кто ему бесконечно дорог, ради кого он готов отдать жизнь. Это значит продать верность. Продать её, саму идею. (И хотя в жизни бывают всякие ситуации, в том числе и такие, когда собаку передать другому просто необходимо, например, в случае исчезновения первого хозяина, но рассматривать продажу собаки с точки зрения извлечения прибыли...).

Всевышний назван Б-гом Верным. Он не предаёт. (Не предаёт и собака!). Поэтому сам акт продажи собаки, даже если он вызван чрезвычайными жизненными обстоятельствами, не может, на мой взгляд, быть приятен Всевышнему ( **«Не вноси платы распутной женщины и выручки за пса в храм Б-га Всесильного твоего по какому-либо обету, ибо мерзость пред Б-гом Всесильным твоим и то, и другое»**).

Похожим образом обстоит дело и с женщиной. Мы видим в Торе, что полигамия (т.е. одновременное наличие нескольких жён у мужчины) была допустима. Но мы также видим, что полиандрия – одновременное наличие у женщины нескольких мужей – запрещена. У женщины – один мужчина. Конечно, она может с ним развестись (точнее – он с ней), и после этого

выйти замуж за другого. Но одновременно она может принадлежать только одному мужчине. Нарушение этого является страшным грехом и относится к числу самых тяжких преступлений. Мы находим и видим здесь ту же идею верности. Верности женщины мужчине, которому она принадлежит.

(А слова «кдэша» (о женщине) и «кадэш» (о мужчине) в Дварим 23:18 относятся, как пишут комментаторы, к разврату как к религиозной практике, которая использовалась, да и сейчас используется в ряде культов, - в отличие от слова «зона» в Дварим 23:19. И помимо того, что это связано со служением «чуждым богам», что само по себе связано с идеей нарушения верности, мне кажется, что здесь также просматривается и идея нарушения верности человека человеку. Заметим, в добавление ко всему, что мужчина брал на себя определённые обязательства по отношению к женщине, с которой он живёт.).

Но продолжим рассмотрение основной линии нашей темы. Женщина была сотворена как помощница мужчины (см. Брейшит 2:18-24). И хотя далее, т.е. после её сотворения, она нигде в тексте как таковой помощницей не названа, мы понимаем, что это одно из истинных и глубинных предназначений (и устремлений) женщины. (Что, естественно, нисколько не умаляет и не отменяет

того факта, что у женщины есть и общее качество Адам – человек, и в этом смысле она вполне «самостоятельная единица»). Но если говорить о помощи, то помогать действительно хорошо, качественно можно только одному человеку. А никак не двум и более. Хотя бы потому, что интересы этих двух могут когда-нибудь пересечься, и они могут оказаться в положении соперников. Как тогда помогать? (Естественно, речь идёт только об искренней, настоящей помощи с полной самоотдачей). - Итак, мы видим, что помогать можно только одному человеку.

Получается, что сама природа создания женщины требует, чтобы она была только с одним мужчиной.

Всё это вышеперечисленное показывает, на мой взгляд, что слова «не вноси платы распутной женщины...» говорят о неприятии предательства, поругания верности в служении Б-гу («не вноси в Храм...»). И неудивительно – ведь Он – Б-г Верный. А раз так – то Он источник Верности, самого этого понятия. Как можно служить Источнику, отвергая Его?

**К Лэх Лэха 15:2,3 (Бр. 15:2,3)**

**«И сказал Аврам: «Господи Боже! Что ты**

**дашь мне? Вот я отхожу бездетный, а домоправитель мой это Элиэзер из Дамаска». И сказал Аврам: «Ведь Ты не дал мне потомства, и вот, домочадец мой наследует мне» (Бр. 15:2,3).**

Аврам говорит, что, так как у него нет детей, то наследовать ему будет домочадец. (Кстати, из текста не просматривается, идёт ли речь обо всём наследстве, или о его части). Из устной Торы мы знаем, что это Элиэзер. Но встает вопрос – разве не было у Аврама более близких людей, родственников, чтобы наследовать? Ведь недалеко от него живёт его племянник Лот, семья его отца и брата живёт в Харане.

По-видимому, здесь речь идет не о материальном наследстве, а о «духовном», то есть о продолжении и возможном руководстве «школы» Аврама.

Другой подход, вполне согласующийся с первым, говорит о том, что это могло быть также и «материальное» наследование. Однако Авраму по ряду причин ближе был домочадец, а не родственники. Если так, то отсюда следует сделать вывод, что Аврам, по каким-то причинам, возможно, идеологического характера, отдалился от родственников. И хотя, как мы знаем, он был готов даже рисковать жизнью ради них

(вспомним эпизод войны с четырьмя царями и освобождение из плена Лота), всё-таки, похоже, что он не хотел передавать им своё наследство и наследие.

Впрочем, для того, чтобы более определенно судить об этом, хорошо бы знать древние законы наследования тех времен. Не исключено, что слова Аврама (как и слова Сары в Бр. 21:10) являются выражением и объяснением этих законов в его, Аврама конкретной жизненной и семейной ситуации. В качестве примера и подтверждения важности такого подхода приведу ниже другой пример.

Насколько мне известно, по законам Хаммурапи, если у рабыни родился сын от господина, то этот сын имеет право наследовать своему отцу. Однако, если он с матерью получает свободу, то этого права на наследование он лишается. Полагаю, что это и имела в виду Сара, когда говорила: «Прогони служанку эту и сына её, ибо не наследует сын этой рабыни с сыном моим Ицхаком» - см. Бр. 21:10.

### **К Ноах 8:3 (Бр 8:3)**

**«И пошла назад вода с земли, идя обратно, и убавлялась вода по окончании ста пятидесяти**

**дней» - Бр.8:3.**

**Назад, обратно** – это куда пошла вода по окончании потопа? – Обратно под поверхность земли, откуда она вышла при затоплении земной поверхности во время потопа (воды снизу).

### **К Лэх Лэха 12:1 (Бр. 12:1)**

**И сказал Господь Авраму: «Иди к себе из земли твоей, и от родни твоей, и из дома отца твоего в землю, которую укажу тебе Я» - Бр. 12:1.**

Но почему, чтобы придти к самому себе, то есть, в том числе, и «найти самого себя», Авраму нужно уйти из родных мест и семьи? И почему в страну, которую укажет Бог?

Впрочем, последнее понятно. Это значит, что Бог будет вести Аврама по его пути, к себе, к своему истинному Я. Но почему вообще речь идет о какой-то местности, стране, территории?

Ответ, возможно, такой.

Идти, придти к себе, означает придти не только к своей душе, которая является частицей Бога свыше (и уже потому истинной Родиной), но и – поскольку человек сотворен из души и тела – к своему телу, к его Родине. А тело изначально

сотворено из афар мин хаадама – (особого?) праха земли. И то, что Аврам (и впоследствии наследующий ему еврейский народ) должны жить и находится на определенной территории (Эрэц Исраэл – Земле Израиля), **возможно**, говорит нам о том, что, по сравнению с другими местностями на Земле, **этого афара (осталось) там больше**. (А также, кстати, и то, что, может быть, тело человека собиралось, или афар для него - брался на этой территории; и есть такое мнение в еврейской традиции).

Афар, будучи наиболее «легкой» составляющей поверхности Земли (прах!), в основном, скорее всего, был унесен, «утек» с ее поверхности в глубину, в ее недра отхлынувшими с земли водами всемирного потопа (намабул).

Если наша гипотеза относительно того, что на территории Земли Израиля остался афар (по крайней мере, в относительно большем количестве, чем в других местах планеты), то это означает, что на её территории было меньше отверстий, куда после потопа утекла вода, или их не было вовсе. А если так, то и мертвых тел допотопных существ там должно было остаться значительно меньше (поскольку часть тел наземных существ потонула и осталась в водах океанов, морей, и т.д., а часть была унесена потоком схлынувшей воды в направлении тех

окрестностей отверстий в земле, в которые утекала «лишняя» после потопа вода). Это значит, что захороненных останков там меньше, и с этой точки зрения уровень Эрэц Исраэл также должен быть выше, чем у остальных стран.

Если на территории Эрэц Исраэл остался афар, то, во-первых, мы можем ожидать, что она должна обладать какими-то особыми свойствами и каким-то особым влиянием на человека, поскольку афар - это был материал, из которого Всевышний создал первых людей. А раз так, то Эрэц Исраэл должна выделяться по этим каким-то особым качествам от остальных территорий. И, во-вторых, надо посмотреть, есть ли на эту тему какие –нибудь указания в Торе.

Что касается особых свойств афара, то отметим, что до потопа он «покрывал» землю, был на её поверхности. Что нам известно о том времени? То, что плодородие почв было намного выше, чем после потопа, когда верхний слой с поверхности земли «утек» под землю. С точки зрения допотопной - после потопа растения не вызревают до конца. Что нам известно ещё? То, что до потопа люди были, в основной своей массе, грешники и буйного нрава, плохо относились друг к другу, были агрессивны и грабили, совершали сексуальные преступления и преступления ради секса «...и сказал Господь в

сердце Своем: «Не буду больше проклинать землю за человека, потому что помысел сердца человека зол от юности его...»» - говорит Тора (Бр. 8:21), - показывает и намекает нам, по-моему, также и на роль в этом афара. Почему? Потому что во время приговора Адаму после греха дерева познания добра и зла Всевышний называет его афаром – прахом: «ибо прах (афар) ты, и в прах возвратишься» - Бр. 3:19. Итак, грех, греховность связывается с телесным началом, афаром. (Интересно и стоит отметить, что и Авраам, говоря со Всевышним перед уничтожением Сдома с окрестностями и «наставляя» Всевышнего, говорит и называет себя «прах и пепел» - афар ваэфер (Бр. 18:27).

Но если вокруг афар – как это было до потопа, а он буквально лежал под ногами, то как было не быть греху, не попасть под злого начала влияние? Довольно трудно, по-видимому, для большинства людей. (Ведь афар связан очень сильно с телесностью, а телесность – изначально - как бы противоположна душе, частице Б-га, которую Он вдохнул в Адама, и, в этом смысле, максимально «удалена» от Б-га). Конечно, не стоит, наверное, все сводить к афару или преувеличивать его роль; скорее всего, это был один из факторов, влияющих на человека, человечество в пору его «юности». Кстати, вспомним, что в юности

человек переживает бурный рост, и бурные энергии, и страсти этого своего роста и существования, и это все замешано на сексуальности... Слова Торы о юности в Бр. 8:21 помогают нам представить, в какой-то мере, образы и «фон» тогдашнего бытия человечества.

Что я всем этим хочу сказать? То, что, во-первых, наличие афара в стране должно определенным образом сказываться на ее природе и обитателях. Для природы это необычное для других мест плодородие, для человека – повышенная «энергичность», которая является, с одной стороны, большим потенциалом, (который при правильном его использовании дает большие возможности для роста праведности и святости) а, с другой стороны – если неправильно его использовать, дает большую «энергию» и силу греху. То есть грех человека, людей приобретает большую силу и «скорость» - свою опасную величину быстрее – люди становятся более активными в грехе, большими грешниками. (То же можно сказать и про святость и праведность). Соответственно, и Ответ со стороны Бога может приходиться на добро и на зло больше, сильнее и быстрее. Иными словами, на такой территории человечество находится под большим вниманием со стороны Бога, как минимум, со стороны Его провидения. Понятно, что на такой территории

должны, в идеале, жить праведные люди. Такие, как Авраам, такие, как праведный народ. И понятно, что на этой земле большие возможности для роста и развития. **«И сказал Господь Авраму: «Иди к себе из земли твоей, и от родни твоей, и из дома отца твоего в землю, которую укажу тебе Я»» (Бр. 12:1); «И дам тебе и потомству твоему после тебя землю твоего пребывания, всю землю Кынаанскую, во владение вечное, и буду им Богом». И сказал Бог Аврааму: «Ты же соблюди завет Мой, и ты, и потомство твое после тебя в роды их. Вот завет Мой, который вы должны соблюдать между Мною и вами, и между потомством твоим после тебя: обрезан да будет у вас всякий мужчина»» (Бр. 17:8-10).**

Далее земля передается через Ицхака и Якова его наследию – еврейскому народу. Впрочем, на ней могут жить праведные люди и других национальностей. И мне кажется, что хотя бы отчасти становится понятным, почему.

Мысль работает и в направлении попытки объяснения, почему для пребывания на этой земле важен именно завет обрезания – брит мила. По крайней мере, на символическом уровне (это как минимум), брит мила означает некое воздействие, контроль, над сексуальным началом. Воздействие (и обрезание!) его изначальной

формы и проявления. Но вспомним, что именно бесконтрольное следование сексуальным инстинктам послужило, согласно устной традиции, толчком и началом к массовым безобразиям допотопного человечества. (Сексуальные порывы его юности!). **«И увидели сыны могучих дочерей человеческих, что красивы они, и брали себе женщин, из всех, каких выбирали. И сказал Господь: «Да не борется дух мой в человеке вечно из-за того, что он плоть; пусть будут дни его сто двадцать лет»» (Бр. 6:2,3).**

Но теперь давайте вернемся к вопросу о том, есть ли в Торе хотя бы намек на то, что земля Израиля сохранила свойства допотопной суши? (Как предполагалось выше, это было связано с наличием афара. К этому мы пришли через вопрос о том, что значило для Аврама вернуться (прийти) к себе телесно, на телесном уровне). На мой взгляд такие намеки есть. Для начала давайте рассуждать. Если во время потопа все было залито водой, а потом вода ушла, утекла, - то куда она стекалась в конце потопа на территории Эрц Исраэл? Если не иметь в виду особые отверстия, подобные ключам, то ответ очевиден – вода стекалась в самые низкие в смысле рельефа места: в места, самые низкие относительно уровня моря. И такая –особая с этой точки зрения

местность - на территории Земли Израиля есть! Это область, где сейчас расположено Мертвое море. Но до уничтожения окрестностей грешных городов Сдома, Аморы и других – там моря не было. А была долина Иордана. И если наши предположения верны, то наибольшее количество допотопной почвы (и афара) должно было сохраниться там. А теперь посмотрим, что говорит нам Тора. Брешит 13:10, 11: «И поднял Лот очи свои, и увидел всю окрестность Ярдэна, что вся она напоена, до истребления Господом Сдома и Аморы она была **как сад Господень**, как земля Египетская до Цоара. И избрал себе Лот всю окрестность Ярдэна; и двинулся Лот от востока (**от начала - микэдэм**)...». Выделено мной. Как сад Господень – то есть подобно Ган Эдену – райскому саду, месту изначального пребывания первого человека, Адама, тело которого было сделано из афара. И уж конечно, «как сад Господень» означает нечто, никак не подобное какому -нибудь саду **после** потопа с его относительно скудной растительностью, если сравнивать с тем, что было до потопа!

Также, мне кажется, намеком тут является слово микэдэм – от изначального. И хотя, конечно, это слово говорит многое, в частности, об отходе Лота с изначального, правильного пути Авраама, но в аспекте нашего рассмотрения, я полагаю, это

намек на то, что там существует нечто, что было **изначально** – то есть на древнее. Возможно, на афар.

Далее. Как мы уже отмечали, допотопные условия дают большую силу и размах как возможности праведности, так и греха. А на той территории, о которой идет речь, как раз находились города и окрестности страшных грешников – именно там располагались города Сдом, Амора и т.д. Города и окрестности, уничтоженные Богом за грехи! Подобно поколению потопа.

И, наконец, ещё одно. Всем известна (но не объяснена) целительная сила вод, солей и грязей Мертвого моря. Если наше предположение об афаре верно, то в Мертвом море находится афар (в каких-то количествах). А это – изначальный материал человеческого тела и древней живительной Земли. Конечно, он будет давать силу и исцелять! (Впрочем, у него могут и должны быть еще и другие, более таинственные и глубокие свойства).

И, напоследок, вопрос. А не потому ли «тянулись» кнаanei в эту землю, что чувствовали свое особое сродство к ее буйному, с сексуальным компонентом телесному элементу? Ведь их прародитель, Кнаан, похоже, именно активно – телесно – сексуальную активность и

воплощал. То есть, это тяготение к Афару со стороны необузданности и склонности к греху. В противоположность Аврааму с его тяготением к праведности.

## **К Брешит 12:5-6 (Лэх Лэха)**

**«И взял Аврам Сарай, жену свою, и Лота, сына брата своего, и всё достояние, которое они приобрели, и души, которые они создали в Харане, и вышли, чтобы идти в страну Кнаан, и пришли в страну Кнаан. И прошел Аврам по стране этой до места Шхем, до Элон Морэ, и кнаанец уже тогда был в этой стране» (Бр. 12:5 - 6)**

«И кнаанец уже был в стране» - это говорит нам о том, что их там (кнаанейцев) раньше не было, но к моменту прихода Аврама они (кнаанеи) уже появились. Причем недавно, так как Аврам застал поколение построения Вавилонской башни, а народы начали расходиться по Земле после «смещения языков» её строителей (см. Бр. 11:1-9).

Известно из традиции, что кнаанеи вели войну с другими людьми и народами за эту страну (будущую Землю Израиля, Эрэц Исраэл), за эту

территорию.

Интересно, в связи этим, что союзниками Авраама были эморей (Мамрэ, Эшкол, Анэр) – см. Бр.14:13. Авраам жил и среди плиштим, с которыми он также заключил специфический союз (см. Бр.21:22 – 34). Эморей и Плиштим – народы не кнаанские. Но, похоже, что он старался не сблизиться и дистанцироваться от кнаанских народов и их представителей. За это, кроме того, что он жил подолгу и заключал союзы именно с некнаанскими народами, говорит и его крайне отрицательное отношение к возможности женитьбы Ицхака - его сына и наследника, - на женщине, взятой из народов кнаанеян (см. Бр. 24:3). Конечно, он все же был вынужден общаться с ними, вступать в отношения и даже жить среди них, поскольку находился с кнаанеями на одной территории. Характерно, что Тора показывает нам, что Авраам относится к ним вполне даже по-человечески и по-доброму. Так, имея дело с хеттами, он испытывает к ним благодарность за их поддержку, очень вежлив, старается идти им навстречу в переговорах. Мы видим, что и хетты относятся к Аврааму с большим почтением (что, впрочем, не мешает одному из них – Эфрону, заломить чрезвычайно высокую цену за пещеру Махпэла, где Авраам

намеревается похоронить Сару) – см. Бр. 23:1- 20.

Кнаanei происходили от грешного предка - Кнаана, проклятого Ноахом – своим дедом. Авраам же был праведником и наследником дела Ноаха, учеником Шема и Эвера, как говорит наша традиция. (Хотя он внес и свой, вполне и очень даже специфический вклад в праведность и историю Земли, и человечества; смотри об этом, например, в «Пиркей Авот» 5:2,3). В каком-то смысле, Авраам был с кнаанеями противоположностями.

Страна, в которой происходит действие, обещана Богом Аврааму и его потомкам. Но в то время, когда живет Авраам, она заселяется кнаанеями. Хочешь не хочешь, а он и его окружение должны жить среди них.

Но ясно, что в будущем что-то должно измениться.

*Примечание: Интересно, что при и в качестве соотнесения Адама с Ноахом, Кнаан, в ситуации суда над провинившимися, выступает аналогом нахаша – змея. Его проклинаяет Ноах, который этот суд и осуществлял (в ситуации греха первых людей судьёй выступает сам Бог непосредственно). Проклиная своего внука - Кнаана, Ноах говорит, что он будет рабом и рабом рабов - принижен максимально. И это соотносимо с наказанием нахаша – «на брюхе*

*твоим будешь ползать...» - тоже максимально низкое положение.*

### **Пример одного из возможных символических уровней рассмотрения текста истории с Ноем.**

Интересную схему и, возможно, послание, можно получить, если рассмотреть эпизод с опьянением Ноем и его судом над сыновьями и внуком на языке символов.

Ной – поскольку он здесь главный герой и самый «первичный» по статусу – ведь от него произошли все остальные – сыновья и внук, может рассматриваться как обозначение или указание на истинное «я» (душу, или душу плюс психика и тело) человека. По крайней мере, поскольку у него имя Ной – а это соотносимо с понятиями «покой» и «утешение», то мы можем рассматривать его как указание на эманацию (аспекты) покоя или утешения из истинного «я».

Шэм – значит «имя», или «суть». **Но это обозначает то, что в нашей книге мы называем смысловым содержанием, или пониманием (сутью).** Связано со сфирой бина, а в ряде случаев может быть соотносимо с хохма.

Яфэт – это имя связано с понятием «красота».

Если говорить о личности, то с пассивным (восприятием) и активным (излиянием наружу того прекрасного, что есть внутри – активным, или «естественным» образом) отношением человека к красоте. Таким образом, речь идет, в первую (но не единственную) очередь, об эмоциональном мире и сфере тиферет.

Обратим внимание, что и то, и другое произошли (изошли) из совершенного человека (человеческого «я»), которое здесь обозначается понятием Ноах. (А сыновья Ноаха Шем, Хам и Яфэт).

Хам – обозначает «тепло» (и, кстати, примером проявлений «тепла» может быть физиологическая жизненность и энергичность, и т.д. – но и не только)...

Полагаю, что одним из возможных примеров понимания эпизода с Ноахом, его опьянением и сном, его сыновьями и внуком, очерёдность их появления в эпизоде, их действиями; и с рекомендацией Ноаха, как с ними поступить (его проклятия и благословения) – может быть понимание всего этого как рекомендации по духовному пути и методам совершенствования: как поступать со своими энергиями и проявлениями человеку. И Кнаан – это «околоживотный» аспект сексуальности человека.

Также это возможный показ истории человечества в символах.

И т.д....

### **Обратим внимание и стоит подумать:**

Вот ещё гипотеза, о которой стоит «поразмышлять». Лот – из гордости – непонимания своего действительного уровня праведности и возможностей – был готов идти «исправить» жителей Сдома. (Как и многие люди сегодня: не зная себя, – полагают, что они любят и могут исправить всех). И это похоже в чём-то на грех первых людей – они думали, что, съев плод с дерева познания добра и зла, исправят (или лучше исправят) мир. Решили они это сами, из гордости (в том числе), так как не спросили совета или не помолились об этом Б-гу. (А если бы сделали так, то, наверняка бы, не согрешили). Отсюда следует, что гордость, будучи связана с первым грехом, являющимся «корнем» всех грехов, существует и присутствует во всяком грехе.

Иерусалим – Петербург – Псков

2006 - 2008